

[Kristen Amby.]

som er i den forstand konservative, virkelig sagde det. Det kunne jeg da forstå. Det andet er ikke holdbart i det lange løb, selvom jeg synes, at det er helt meningsløst, at regeringen rejser det spørgsmål.

Det er også ejendommelige argumenter, man bruger. Nu hører jeg, at det ærede medlem hr. Holger Eriksen vedrørende hele dette spørgsmål om forfatningen og valgretten bruger det argument, at man kunne tænke sig, at en ny forfatningsændring faldt ved folkeafstemningen på grund af sofavælgerne, som man behager at kalde de mennesker, der ikke dengang stemte positivt for forfatningsændringen; det betød i virkeligheden, at et stort flertal ville en ting, og så var det et mindretal, der hindrede det. Det er sort tale; jeg har hørt det mange gange, men det gør intet indtryk på mig.

Det er både noget af det klogeste, der er lavet, og noget af det, der gav den bedste konservative garanti, denne bestemmelse om de 45 pct. Jeg ved nok, at 45 pct. er ikke 51 pct., og jeg ved godt, at 45 pct. er lidt under halvdelen, men jeg troede, at det kun var i visse bestemte lande, at man regner med 99, 100 og 101 pct., der stemmer. — Sandheden er jo, at ved enhver afgørelse er der stort set aldrig mere end 90 pct., der stemmer. Når det drejer sig om at ændre forfatningslove, når det drejer sig om at ændre grundlaget for det, vi lovgivningsmæssigt og administrativt lever på, må der stilles det rimelige krav, at et flertal af dem, der plejer at stemme, stemmer for. Jeg kan ikke se noget ondt i, at mennesker siger: hvorfor skal vi gå hen og stemme; når det er således, at kun 45 pct. skal stemme for det, kan vi simpelthen blive hjemme. Det er ret og rimeligt, og der er ikke nogen mening i at blive ved med at tale om sofavælgere i den anledning. Skulle man endelig bruge det udtryk om nogen, så er det ikke om dem, der var imod forfatningsændringen dengang, men om den store skok af socialdemokratiske vælgere, der blev hjemme og derfor i virkeligheden hindrede dette sidste grundlovsforslags gennemførelse.

Jeg tror, man skulle holde op (*Afbrydelse*: Jah!) holde op i dag, det sker også inden længe. Jeg havde alligevel troet, vi skulle være fri for, at journalisterne talte med her i salen. — Man skulle holde op med denne ustandselige reformering. Der er vigtigere ting, der står på spil i dag — jeg tænker ikke bare på de øjeblikkelige udenrigspolitiske begivenheder,

men på hele den omvæltning af både kulturel og økonomisk art, vi står overfor — vigtigere ting at interessere sig for end dette at lave om på vort demokrati her, hvor forholdene har vist sig holdbare, medens så meget andet gik i stykker dér, hvor man havde 21 års valgret og rigslistet at stemme på. Vi kender det fra en stor republik sydpå, hvor alle løvefødder og gesvejsninger i den mest ekstreme betydning var i orden, men det gik i stykker. Mon det ikke var rimeligt at tænke på, at en forfatning også har den opgave at være en garanti for konservative interesser. De konservative interesser, jeg tænker på, er ikke de partipolitiske interesser, men i høj grad også de konservative interesser, som socialdemokrater, radikale og andre har. En forfatning er netop blevet til, fordi man siger, at der er visse konstanter, man skal fastholde, og det har vist sig, at de lande, der ikke har været bange for at have ulogiske konstante elementer i deres forfatning, er dem, der har holdt stærkest overfor enhver diktatorisk omvæltning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Holger Eriksen: Jeg tillader mig at foreslå, at lovforslaget henvises til et udvalg på 15 medlemmer.

Aksel Larsen: Der er under den forudgående debat brugt udtrykket: vold mod grundlovens ånd og mening. Efter min absolutte opfattelse er det vold mod grundlovens ånd og mening, når man forhindrer et parti, der har over 140 000 vælgere bag sig og 9 mandater i folketinget, i at komme ind i et folketingsudvalg til behandling af lovforslag, medens man søger for, at et parti, som kun har 6 mandater i folketinget, bliver repræsenteret i det samme folketingsudvalg.

Jeg henstiller i hvert fald til det parti, hvis ordfører er så øm over, at der ikke øves vold mod grundlovens ånd og mening, at overveje, om man ikke burde ændre sin optræden ved valg af udvalg her i tinget. Jeg finder, at det er vold mod grundlovens ånd og mening, at man forhindrer vort parti i at komme med i et udvalg som dette, og jeg stiller derfor forslag om, at lovforslaget henvises ikke til et udvalg på 15, men til et udvalg på 16 medlemmer.