

### [Holger Eriksen.]

alder frem. Man fik jo også forfatningsfor-  
slaget udarbejdet, men det faldt, og dermed  
glippede dette håb. I dag har vi også en  
forfatningskommission, og når man spørger,  
om socialdemokratiet regner med, at den  
ikke vil give et resultat, må det naturligvis  
besvares benægtende. Hvis man regnede  
med, at den slet intet resultat kan give,  
ville man simpelthen standse dens arbejde  
og ophæve kommissionen. På den anden  
side tør man også nok antyde, at håbet om,  
at den skal give et resultat, ikke er over-  
vældende stort. Vi blev i 1939 belært om,  
at man ikke kan lave forfatningsændringer  
her i vort land, hvis et parti af nogenlunde  
anselig størrelse går imod. Det vil altså  
sige, at mulighederne for et få en forfat-  
ningsændring med en lavere valgrets-  
alder i hvert fald ikke er overvældende store,  
selvom man stadigvæk tør håbe på det.

Men hvad sker der nu ved, at man gen-  
nemfører 21 års valgretsaldern. Der kan  
for folketingets vedkommende ske tre for-  
skellige ting. Der kan ske det, at der over-  
hovedet ingen ny forfatning kommer, at  
vi derved er bundet til 25 års valgretsaldern  
i folketinget til trods for, at et flertal ønsker  
en ændring. Så er det kun rimeligt, at man  
gennemfører 21 års valgretsaldern til kom-  
munalvalgene. Det kan endvidere ske, at  
forfatningskommissionen enes om 21 års  
valgretsaldern, så er der ingen skade sket  
ved, at vi allerede har indført den på nær-  
værende tidspunkt. Der kunne måske også  
ske det, at der kom et kompromis, men i en  
sådan situation må man vide, at dette kom-  
promis er kommet, fordi flertallet er blevet  
nødt til at acceptere noget mindre, end det  
ønskede, simpelthen fordi flertallet ikke er  
i stand til at lave forfatningen om, og så  
ville det være urimeligt, at man, fordi man  
var tvunget til at skulle lave et kompromis  
vedrørende folketingsvalgretsaldern, også  
skulle være tvunget til at overholde den  
samme valgretsalder for de kommunale  
valg. Derfor er det i forfatningens ånd, at  
man udnytter den, som den er, at man bruger  
det flertal, der er tilstede, til at gennem-  
føre den valgretsændring, som man ønsker.  
Der må også huskes på, at der er sket ad-  
skillige ting siden 1936. Der er sket det,  
at man i de andre lande i høj grad har  
sænket valgretsaldern. Det må naturligvis  
også spille ind ved vore egne overvejelser.  
Jeg tror også, man kan sige, at der er sket  
det, at kravet om at få gennemført en 21  
års valgretsalder er blevet langt stærkere,  
end det har været nogensinde tidligere.

Så rejste det ærede medlem det spørgsmål

tilsidst, om man ikke kunne sende forslaget  
ud til en folkeafstemning. Jeg har allerede  
sagt, at en sådan folkeafstemning i hvert  
fald kun kan have orienterende betydning,  
men rent bortset fra det synes jeg, at det  
ville være urimeligt, at man skulle tage så-  
dant et enkelt lille spørgsmål og sende ud  
til folkeafstemning. Der er mange andre  
spørgsmål, som er af større betydning, og  
som der var mere grund til at sende ud. Jeg  
tror, det ærede medlem kommer til at vente  
med sine folkeafstemninger, indtil man er  
kommet dertil, at man har fået dem ind-  
føjet i forfatningen. Men skal de indføres i  
forfatningen, det vil sige skal vi have en  
forfatningsændring, kan det ikke hjælpe,  
at det ærede medlem og hans parti bliver  
ved at stille sig så stejlt, som de har gjort  
hidtil. Så bliver man nødt til at forhandle  
på et helt andet grundlag.

**Harald Petersen:** Det ærede medlem hr.  
Steen sagde med dyb bevægelse i stemmen,  
at den høje regering her imødekom et længe  
næret ønske fra det radikale parti. Jeg må  
måske i denne forbindelse tillade mig at  
spørge det ærede medlem: Har man ikke  
også fra radikal side i 1949, som man havde  
i 1945, et ønske om at være sikker på at  
have vælgerne bag den beslutning, som rigs-  
dagen skal træffe i dette spørgsmål? Det  
var nemlig de radikales standpunkt i 1945;  
det er formentlig ikke forandret. Jeg hører,  
der er meget forandret siden 1936, men  
standpunkterne kan vel holde fire år ad  
gangen. Iøvrigt er de besvarelser, der kom  
fra regeringsbanken og fra regeringspartiets  
ordfører, dem jeg havde ventet mig. Det  
er det, som nogle gange her i tinget er blevet  
benævnt ved søforklaring.

Det ærede medlem hr. Holger Eriksen  
har jeg svaret, når han vil prøve på at gøre  
vold på historien ved at sammenligne for-  
holdene i århundredets begyndelse med for-  
holdene nu, at sammenligning på det grund-  
lag overhovedet ikke er mulig, det interesse-  
rer mig heller ikke en snus.

Når det ærede medlem hr. Holger Eriksen  
omtaler forfatningskommissionen og for-  
fatningsrevisionen, anklager han venstre og  
spørger, hvilket bidrag vi har ydet i det ar-  
bejde. Vi har ydet det bidrag, at vi, forøvrigt  
sammen med kommunisterne, der også har  
taget en stilling, er de eneste, der overhove-  
det har taget positive standpunkter i for-  
fatningskommissionen, medens regeringen  
på dette som på alle andre områder forment-  
lig venter, at tiden, forholdene eller oppo-  
sitionen skal skænke den en politik. Det  
er vi ikke så uvant med fra regeringen,