

[Poul Hansen (Slagelse).]

har den hidtil betalt af hele overskuddet til kommunen, og man kan diskutere, om det er rimeligt eller ikke. Jeg finder i hvert fald, efter det man nu når frem til, at det er på lige linie med forslaget til udskrivningslov, at den del af indtægten, som tilbagebetales forbrugerne i form af dividende, ikke beskattes.

Det ærede medlem hr. Axel Sørensen udtalte, at han i og for sig var ked af, at man brød princippet med forskel i kommuneskat for åbne og lukkede foreninger. Det er naturligvis rigtigt, eftersom de lukkede foreninger hidtil ikke har betalt kommuneskat, men der er dog ikke nogen ulighed. I forslaget til udskrivningslov er der en forskel på udregningen af indtægten for lukkede og åbne foreninger, idet man har 4—6 pct. bestemmelsen, således at der trods alt er forskel på, om en forening handler alene med medlemmer eller tillige med ikke-medlemmer. Denne forskel bliver overført til beskatningen til kommunerne, således at der trods alt alligevel er en forskel mellem disse to slags foreninger.

Det er min opfattelse, at man bør tilslutte sig dette lovforslag, fordi det forsøger at skabe en enhed, således at rammen bliver den samme, enten skatten er til kommunen eller til staten. Jeg vil derfor stærkt anbefale det høje ting at gå ind for dette lovforslag.

Hans Hansen (Rørby): Det ærede medlem hr. Laurits Pedersen spurgte mig, om jeg overhovedet ville være med til nogen form for beskatning af brugsforeninger. Det har jeg givet udtryk for: det vil jeg ikke. Det, der er faren, er, at man bryder med det princip, det ærede medlem hr. Laurits Pedersen hidtil har været tilhænger af, og går over til en beregningsprocent. Så er banen fri. Så længe vi opretholder loven, må borgerne være ligestillede; det kan kun ske, hvis man gennem formuebeskatning behandler dem ens uden hensyn til, om de hører til private eller til foreninger. Fra alle sider erkender man det naturligvis, så nær som det ærede medlem hr. Aksel Møller, der stadig holder på, at det ikke betyder noget med hensyn til prisen, at man beskatter dividenden. Det skal jeg ikke komme ind på, jeg har som formand for en brugsforening i praksis prøvet, hvad det betyder at nedsætte en varepris. Det betyder, at købmændene i omegnen nedsatte prisen til det samme; det var de nødt til at gøre for at få handel.

Når man ikke kan beskatte den form for indtægt, der ligger i dividenden, går man

ind på en ny måde at beregne indtægten efter: som en formueafkastning. Jeg indrømmer, som det ærede medlem hr. Aksel Møller siger, at man prøver på at lempe det, men princippet er brudt, man er gået ind i en særbeskatning for brugsforeningerne, og det er første gang, det ærede medlem hr. Laurits Pedersen har gjort det. Vi fastholder vor linje, vi er ikke gået med til nogen form for særbeskatning, heller ikke af brugsforeninger, vi har aldrig stemt for nogen skatte- lov. Efter de principper, vi har givet udtryk for, vil vi ikke gå med til en særbeskatning af brugsforeninger.

Laurits Pedersen: Der er ikke meget formål i at drøfte beskatning med det ærede medlem hr. Hans Hansen (Rørby). Det beskatningsforslag her foreligger, er ikke mere særbeskatning end det, vi har haft, siden vi fik den første skattelov for kooperative selskaber, så det har ingen saglig interesse, om dette nye grundlag skulle være mere særbeskatning end det, vi havde før, men det er et langt mere rationelt grundlag for at finde frem til den ligelighed, vi ønsker.

Det ærede medlem hr. Aksel Møller talte om den kærlighed, jeg nærer til vore brugsforeninger. Den kærlighed er levende og glødende. Jeg ved også, hvilke følelser det ærede medlem nærer overfor de samme selskaber, de giver sig klart udtryk gang på gang, de er lige det modsatte — jeg vil ikke sige, at han ligefrem nærer had til dem, men han argumenterer ikke sagligt overfor dem. Som jeg har sagt mange gange, kan man ikke sammenligne disse selskaber med aktieselskaber, det ville være fuldkommen urimeligt at sammenligne dem dermed. Jeg skal tage et ganske bestemt eksempel, som er fremgået af det forslag, som det konservative folkeparti sammen med andre partier på de konservatives foranledning fik gennemført i 1940. 4 pct. var som bekendt fri, og en ret stor brugsforening — jeg skal ikke nævne navne —, der havde en egenkapital på 70 000 kr., betalte 35 kr. i statsskat efter denne lov, som det ærede medlems parti har haft hovedindflydelsen på udformningen af. Efter den beskatning, som vi nu er inde på, vil den samme brugsforening, der har en egenkapital på 70 000 kr., komme til at svare en fjerdedel af 4 pct. af 70 000 kr. i statsskat. En fjerdedel af 2 800 kr., det er 700 kr., som denne forening kommer til at svare i statsskat, plus 140 kr. til kommunen, medens den ikke svarede kommuneskat før. Jeg beder det ærede medlem ærligt sige mig, om det ikke er en betydelig forøgelse af dens samlede skattebeløb.