

[Aksel Møller.]

formue på 78 377 kr. og et overskud på 28 831 kr. betyder den kommuneskat, som nu pålægges den — lad os gå ud fra, det er en lukket forening —, at den får en forhøjelse i kommuneskatten på 155 kr. Mener man for alvor, at det, der manglede i den tidligere beskatning, for at en sådan forening skulle være ligeligt stillet med købmanden, kun var 155 kr? Jeg tror det ikke. Jeg er overbevist om, at når man beskatter en forening med et overskud på 28 831 kr. med et samlet beløb af 938 kr., er det noget nær den laveste skat, der er udskrevet her i landet på så stor en indtægt.

Jeg kunne fortsætte med disse eksempler og vise, at der for en forening med 10 700 kr. i overskud og en formue på 75 000 kr. bliver tale om en kommuneskat på 150 kr.

Det man altså opnår ved — lad mig følge det ærede medlem hr. Laurits Pedersens argumentation — at trække 50 pct. af foreningerne ind under beskatningen til kommunen er, at de jævnt og gennemsnitligt kommer af med ca. 150 kr. til kommunen, for forholdet for dem allesammen er — sådan som vi ved, der har haft lejlighed til at se materialet i udvalget —, at en formue på 75 000—78 000 kr. er maksimumsformue for de foreninger, der er på tale.

Nej, jeg tror, at det ærede medlem hr. Laurits Pedersen kan være overbevist om, at jeg er fuldstændig klar over, hvad der er sket i denne sag. De tre partier er blevet enige om at foreslå en udskrivningslov, der væsentligt forhøjer det beløb, som skal udredes til staten, og enige om samtidig at mildne den kommunale beskatning, og følgen deraf er, at når man trækker minuset fra plusset, er man den i situation, at andelsbevægelsen stort set efter disse lovforslags gennemførelse vil være lige large behandlet af det offentlige med hensyn til sin beskatning, lige skånsomt behandlet af de partier i det høje ting, der yder andelsbevægelsens forskellige virksomheder al mulig politisk beskyttelse.

Det ærede medlem hr. Hans Hansen (Rørby) mente, at indtægterne ville forsvinde i brugsforeningerne, hvis man fulgte vor tanke om at gøre indkomstskatten til en skat, der hvilede på den indkomst, som statsskatteloven opstiller, altså på overskuddet, derunder også dividenden. Jeg gør opmærksom på, at dividenden har været beskattet til kommunerne hidindtil for åbne foreningers vedkommende, uden at det har haft nogensomhelst indflydelse på priserne, uden at foreningerne har søgt at krænge denne skat af sig ved nedsættelse af priserne.

I otte år har dividenden været indkomstbeskattet til staten, uden at der er noget som helst, der taler for, at foreningerne har sat priserne ned for at krænge skatten af sig. Er forholdet ikke det, at det er umuligt at føre en forsvarlig og anstændig forretningspolitik for disse foreningers vedkommende, hvis de ikke sørger for, at der hvert år er et overskud tilstede? Glem ikke, at loven af 1937 bruger udtrykket nettoindtægten som det, der skal beskattes. Dertil hører — og det har været praktiseret siden — dividenden, og derfor er de partier, der kunne tænke sig at opretholde beskatningen på det bestående grundlag, i alt fald nærmere vor principielle anskuelse end dem, der nu vil følge regeringen over til at gøre dividenden skattefri og opstille dette ganske fantastiske fantom, som det er at lade, som om der foreligger en indkomst som en vis procent af formuen.

Jeg glemte i mit første indlæg at gøre en bemærkning, der er parlamentarisk tradition for at gøre. Jeg sagde ikke, at det ville være os en glæde at hjælpe den højtærede indenrigsminister til dette lovforslags gennemførelse. Det skulle jeg heller ikke sige, det mener vi ikke. Jeg vil heller ikke sige, at det er vor mening at prøve på at hindre dette lovforslag i at blive lov, for vi ved jo, at et flertal har sammensvoret sig om det, men det er vor mening at oplyse den danske befolkning om, hvad det er der sker, og der sker faktisk det, jeg sagde før, at man sletter det forsøg på at lave ligelighed, som man gjorde med statsskattelovforslaget for nogen tid siden.

Poul Hansen (Slagelse): Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Aksel Møller, at når formålet med denne lov er at opnå enhed i beskatningen til kommune og stat, kan det vel ikke undgås, at der vil blive tilfælde, hvor det vil vise sig, at foreningerne kommer til at betale mindre beløb i kommuneskat end hidtil ... (*Aksel Møller*: I samlet skat!) .. — vi taler ved dette lovforslag i øjeblikket om kommuneskat —, og det ligger naturligvis deri, at man tidligere har betalt af hele indtægten, hvorimod man fremtidig skal betale efter den udregningsmåde, som indføres ved selve udskrivningsloven, så kan man diskutere, om det er rigtigt eller forkert. Jeg synes, det bør betones, at der findes adskillige brugsforeninger, som sælger til ikke-medlemmer, men gør det i ret ringe udstrækning. Hvis vi tager en brugsforening med en omsætning på 400 000—500 000 kr., hvoraf der måske kun er en tiendedels omsætning med ikke-medlemmer,