

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 102 stemmer. — 4 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den følgende sag på dagsordenen var:

#### Tredie behandling af forslag til lov om civilforsvaret.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 3147).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Bertel Dahlgaard:** Som jeg gjorde rede for ved dette lovforslags anden behandling, erkender vi fra vor side nødvendigheden af en nyordning af civilbeskyttelsen. En del af de i forslaget gennemførte bestemmelser kan vi billige, og vi vil derfor ikke stemme mod loven, selvom de af mig stillede ændringsforslag er forkastede. På den anden side er dele af denne ordning efter vor anskuelse af så uheldig og kostbar karakter, at vi ikke vil have medansvaret for den. I så henseende skal jeg særlig nævne hele mandskabsordningen og tillige, at man har ladet spørgsmålet om militærnægternes forhold og deres stilling i forhold til civilbeskyttelsen henstå uløst. Hertil kommer den overeksponering af hele det store administrationsapparat, som opbygningen af ordningen medfører. Disse forhold vil vi altså ikke have medansvaret for, og det vil vi markere ved at undlade at stemme.

**Alfred Jensen:** For at der ikke skal være nogen tvivl om vor stilling til dette lovforslag og for at hindre, at nogen forsøger at skyde os motiver i skoene, som vi har ikke haft, ønsker jeg at knytte nogle bemærkninger til denne behandling, inden vi går til afstemning. Mit parti er i lige så høj grad som andre interesseret i at beskytte befolkningen mod krigens virkninger, ja, vi er det måske i endnu højere grad end andre, fordi vi hovedsagelig repræsenterer de kredse i befolkningen, den fattigste del, der kom-

mer til at lide allerhårdest under krigens virkninger. Vi er som andre klar over, at det bedste, der kan foretages for at hindre befolkningen i at blive udsat for krigens virkninger, er at bevare freden og sikre, at alle uoverensstemmelser landene imellem ikke afgøres ved krig, men ved forhandling. Vi ved, at vi på dette område er i overensstemmelse med folkenes store flertal, men ikke desto mindre findes der jo kredse, der taler om krig, der arbejder for krig. Man kan naturligvis ikke afvise muligheden af, at en krig kan komme, men vi ønsker absolut ikke at forholde os passive overfor en sådan trusel. Vi har den opfattelse, at krig kan undgås, at krigen kan forhindres, og derfor ønsker vi at løfte vor røst og sætte al vor kraft ind mod de kræfter, der er interesseret i krig, og som hetzer til krig. Vi gør det ikke alene for at undgå krig, vi gør det også for at lette de byrder for befolkningen, som militærtjeneste og oprustning er.

Udfrå disse betragtninger har vi arbejdet på at få lovgivningen på dette område ændret, så byrderne for befolkningen blev mindre. Vi er gået ind for, at de bunkers, der ligger i vejen for trafikken, fjernes, vi er gået ind for, at indkaldelse af mandskab skal indskrænkes, kort sagt en afvikling af alle de foranstaltninger, der blev truffet under krig.

Vi har udfrå denne vor opfattelse af, at byrderne på befolkningen burde lattes, og for at hindre krig stillet forslag om, at Danmarks repræsentanter i Paris på De Forenede Nationers generalforsamling skulle stemme for forbud mod atomvåben og for nedrustning af stormagternes hære med en trediedel indenfor et år. Ejendommeligt nok blev dette forslag stemt ned her i tinget med alle stemmer mod vort partis. Mindre ejendommeligt er det, at man i De Forenede Nationer stemte et sådant forslag ned. Visse kredse ønskede ikke afspænding, men foretrak at fortsætte den kolde krig. Resultaterne heraf er heller ikke udeblevet. Overalt, hvor man ønsker den kolde krig fortsat, øger man militærudgifterne, forlænger man tjenestetiden. Også i vort land diskuterer man og har man diskuteret oprustning, foretager man indkøb, foretager man oprustning, og det er i denne forbindelse, vi har fået dette lovforslag forelagt. Et konservativt blad sagde i går, at dette forslag var den første forsvarslov, som vi gennemførte efter 1945, og det er jo rigtigt. Det siges også i den kommissionsbetænkning, som danner grundlag for forslaget, at denne lovgivning er et led i vor hele forsvarslovgivning, et led i