

[Jørgen Jørgensen.]

formålet med prisloven nu, da den økonomiske tilstand er ved at komme mere i ligevægt, at man på rimelig vis afvikler, hvad der ikke længere er nødvendigt, men på den anden side heller ikke foretager denne afvikling i et stærkere tempo, end at man til stadighed har nogenlunde magt over den økonomiske udvikling i landet.

Kommissionens meget udførlige betænkning viser, at problemerne virkelig har været gennemdrøftet, og jeg tror, at det har været meget nyttigt, at praktiske erhvervsfolk og ledende mænd fra administrationen har haft lejlighed til at diskutere problemerne. Den kritik, der er kommet frem her fra de to ordførere, det ærede medlem hr. Axel Kristensen og det ærede medlem hr. Weikop, synes jeg, skyder over målet. Jeg gør opmærksom på, at den kommissionsbetænkning, som danner baggrunden for lovforslaget her, er tiltrådt af repræsentanter for håndværkerne, detailhandelen og industrirådet, af alle forbrugerrepræsentanter, repræsentanterne for landbrugsorganisationerne, for andelsudvalget og for provinshandelskammeret. Der er kun en enkelt erhvervsrepræsentant, der i kommissionen har taget direkte afstand fra eller taget forbehold overfor lovforslaget i den udformning, det her foreligger i. Yderligere er forslaget tiltrådt af priskontrolrådet, hvori der også sidder repræsentanter for erhvervene og forbrugerne, og man må dog erkende, at priskontrolrådet ikke er fuldkommen ensidigt sammensat. Jeg synes derfor ikke, at man helt kan se bort fra, at disse repræsentanter for erhvervslivet, som har forudsætninger for at skønne over, hvordan prislovens virkninger er i det praktiske liv, har tiltrådt ordningen.

Hvad er da grunden til, at de har tiltrådt forslaget, som det her foreligger? Jeg vil tro, at man indenfor erhvervslivets kredse vil lægge megen vægt på de nye regler i § 8, hvorefter man har ophævet den oprindelige almindelige prisfastsættelse, som hidtil har været gældende, og som har været meget besværlig for erhvervslivet at arbejde under. Jeg vil tro, at man har lagt så megen vægt på, at de almindelige betingelser for kalkulation er ophævet, at man i stedet derfor hellere har villet være med til de nye bestemmelser i § 8, idet det også må siges overfor den kritik, der er rejst, at priskontrollens muligheder for at foretage indgreb indskrænkes i meget betydelig udstrækning. Der vil til priskontrolrådet kun komme sager, hvori der virkelig foreligger et udgangspunkt for at kunne hævde, at der foreligger

urimelige priser eller urimelig avance, og ved bedømmelsen af, om priser eller avancer er urimelige, er det, at man må tage de hensyn, som er nævnt i § 8, og som de ærede medlemmer hr. Weikop og hr. Axel Kristensen var så bekymrede over, idet de mente, at man derved lagde en for stor myndighed i priskontrolrådets hænder til at gribe ind overfor erhvervslivets produktionsforhold ved at give rådet adgang til at skønne over, om en produktion foregik tilfredsstillende effektivt og rationelt.

Jeg synes altså, at de to ordførere i deres kritik skyder over målet, men jeg forstår forsåvidt de bekymringer, som kan findes indenfor erhvervslivet, og som er kommet til udtryk bl. a. i den særbetænkning, som er afgivet af repræsentanten for provinshandelskammeret. Jeg forstår i og for sig, at man har disse bekymringer, og at det også kan være nyttigt, at vi i udvalget drøfter, hvor megen grund der er til at være så mistænksom med hensyn til at give priskontrolrådet beføjelser. Jeg mener dog, at det må siges, at det her foreliggende forslag ikke er af samme karakter som det forslag til ændring af § 8, der forelå i fjor, og at det må ses i forbindelse med den almindelige ændring af § 8, som nu samtidig foreslås. Jeg vil derfor mene, at som forslaget nu foreligger, med den indstilling fra den sagkyndige kommission, som det bygges på, og med den begrundelse, som er givet for de ændringer, der er foreslået, fortjener lovforslaget at blive meget nøje overvejet, før man vil gå til at underkende de betragtninger, som kommissionen har lagt til grund for sin bedømmelse af disse ting.

Jeg vil gerne være med til at drøfte disse spørgsmål i udvalget. Om man kan finde andre udtryk end dem, der er anvendt i ændringsforslaget, kan der jo altid tales om, men som et hovedsynspunkt vil jeg altså mene, at når vi alle er enige om, at en prislov må vi have, så må det også fastsættes, at urimelige priser og urimelige avancer ikke skal være tilladt, og så må vi have en myndighed til at afgøre, hvornår der er tale om urimelige priser og urimelige avancer. Når vi er enige om disse hovedpunkter og om, at en lovgivning af denne karakter ikke skal være noget varigt, men skal tilpasses efter den økonomiske udvikling, må vi også kunne finde et grundlag at samles om, som kan komme til udtryk i et lovforslag, og til forhandling herom kan jeg tilsige mit partis støtte.

Aksel Larsen: Jeg er ikke så sikker som det ærede medlem hr. Gustav Pedersen på,