

[Bertel Dahlgaard.]

men med den kommende chef for denne ordning skal til at administrere og disciplinere det mærkelige korps, som vil fremgå af de frivillige, det her drejer sig om, vil vanskeligheden derved i hvert fald ikke blive mindre end de vanskeligheder, man har været ude for under sidste krig med hensyn til CB-tjenesten.

Noget spild af arbejdstid, som den højtærede minister anførte, var der netop ikke tale om under normale forhold vedrørende den almindelige CB-tjeneste, hvor det aldeles overvejende antal indkaldte — bortset fra dem, der gjorde polititjeneste — kunne udføre deres arbejde ved siden af den tjeneste, de havde.

Jeg vil dernæst gerne gøre en bemærkning i anledning af den højtærede ministers argument imod at lade militærnægtere vælge at gøre civilbeskyttelsestjeneste, hvorved de kunne gøre en betydelig nyttigere gerning end den, de øver oppe i Grib Skov, idet man ved at lade dem deltage i civilbeskyttelsestjenesten kan spare anden arbejdskraft. Den højtærede minister anførte, at det var vanskeligt at få de pågældende til at underkaste sig disciplin. Hvorfra ved den højtærede minister egentlig det? Jeg ved ikke af, at et væsentligt antal har været anvendt i civilbeskyttelsestjenesten, og jeg kan ikke tro, at den omstændighed, at militærnægtere har andre anskuelser om spørgsmålet om at deltage i krigshandlinger, skulle gøre dem ringere i henseende til at underkaste sig en almindelig fornuftig disciplin, som jeg håber der vil blive tale om i fremtiden i CF-korpset.

Jeg beklager meget, at den højtærede minister, som jeg i sin tid egentlig ikke havde indtryk af med særlig glæde gik til forelæggelsen af dette lovforslag her i tinget, har stillet sig sådan under forhandlingerne, at han simpelthen har afvist enhver forhandling om de synspunkter, som jeg har fremsat, og som jeg tror var sådan begrundet, at de meget vel kunne danne udgangspunktet for en rimelig forhandling.

Jeg skal tilslut blot sige, at jeg tager afstand fra de udtalelser, det ærede medlem hr. Alfred Jensen fremsatte. De er i den forbindelse, hvori de blev fremsat, fuldkommen urimelige. En civilbeskyttelsesordning kan selvfølgelig aldrig modvirke en fredelig udvikling. Det er helt hen i vejret. De problemer, det ærede medlem her tangerer, ligger på en helt anden linie, som ikke vedrører dette lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1—5

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes med 69 stemmer mod 10; 8 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes med 73 stemmer mod 7; 11 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3

forkastedes med 73 stemmer mod 10; 8 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§§ 6, 7 og 8

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 betragtedes som *bortfaldet* efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1 og 2.

§ 9

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 betragtedes som *bortfaldet* efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1 og vedtagelsen af § 9.

§§ 10—20

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6

vedtoges uden afstemning.

§ 21, således ændret, og §§ 22—24 *vedtoges uden afstemning.*

Ændringsforslag nr. 7

forkastedes med 72 stemmer mod 7; 11 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§§ 25—28

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8

forkastedes med 72 stemmer mod 7; 10 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 9 betragtedes som *bortfaldet* efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 8.