

[Tholstrup.]

fra de lånere i andre erhverv, som ønsker at få et eller andet lån for at kunne udvide og forbedre deres virksomhed, fra den syge, som vil købe sig en maskine, den vognmand, som vil købe en lastvogn, eller, for at tangere det lovforslag, vi før behandlede, den unge landmand, der har fundet ud af, at han kan skabe sig en levevej ved at købe en traktor og køre rundt og pløje for folk. Altså man tager lånemulighederne fra andre erhverv og giver dem til disse erhverv. Det kan ikke være i overensstemmelse med retfærdigheden, det kan heller ikke være i overensstemmelse med ejendomsrettens bevarelse. Det skuffede mig derfor, at det ærede medlem hr. Peder Jakobsen gik ind for en udvidelse af loven. Det konservative parti har jo gennem mange år stået som ejendomsrettens bevarer, og så står det nu og vil have en yderligere begrænsning.

Jeg mener ikke, at jeg har ret til at disponere over andre folks penge, og derfor må jeg altså gå imod lovforslaget, da det jo ikke drejer sig om at hjælpe folk, der er i nød.

Landbrugsministeren (Bording): Jeg takker de fire ærede ordførere for deres tilslutning til lovforslaget. Jeg blev ikke klar over, hvad det ærede medlem hr. Tholstrups tale gik ud på, om det var anbefaling eller afvisning, og der er derfor hverken grund for mig til at takke eller til at lade være.

Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Heick, at jeg ikke rigtigt kan se, at der skulle være større begrundelse for at lægge det sidste afsnit af det foreliggende lovforslag hen under arbejdsløshedsloven end at have det her. Der er tale om støtte fra det offentlige til fremme af havebrug, og der er tale om to forskellige formål og to forskellige kredse i befolkningen, og efter min mening er begge dele lige berettigede. Jeg forstår også på det ærede medlem, at han ikke direkte vil stille ændringsforslag, og så er der jo ingen grund til at diskutere dette videre.

Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Peder Jakobsen, at størrelsen af de ejendomme, der kan komme i betragtning, fastslås i § 3, idet der står „ejeren af en landbrugsejendom“, og en landbrugsejendom betyder jo altid det, der ifølge loven om landbrugsejendomme forstås ved en sådan, og det er derfra man har minimumstørrelsen. Jeg vil tro, at det ville være betænkeligt at gå til en anden definerings end den, der følger af loven om landbrugsejendomme.

Peder Jakobsen: Det ærede medlem hr. Tholstrup mente, dette lovforslag drejede sig om ejendomsret eller ikke-ejendomsret. Jeg vil gerne sige til det ærede medlem, at hvis han tror, at det, jeg spurgte den højtærede landbrugsminister om, havde med ejendomsret at gøre, så ved han ikke, hvad han taler om, for det har det slet ikke. Det er et bevis for, at det ærede medlem også denne gang går i drømmenes rige.

Jeg vil gerne spørge landbrugsministeren, om ministeren dog ikke kunne tænke sig et tilfælde som hjemme i vor kommune, hvor kommunen ønskede et blomstergartneri oprettet, som mange af kommunens beboere kunne have gavn af, fordi de så ikke behøvede at gå fra 10 til 17 km til den nærmeste stationsby eller det nærmeste blomstergartneri. Så findes der en mindre jordbruger — kan man sige, fordi han faktisk kun har 3 000 kvadratalen jord —, som spørger staten, om han kan få lov til at oprette et sådant gartneri; kommunen har brug for det, manden har lyst til at arbejde med det, men kan ikke, fordi han ikke har jord nok. Jeg vil gerne sige, at i et gartneri, der dækker over et sådant areal, er der så sandelig arbejde nok både til mand, kone, børn og alt, hvad dertil hører. Jeg mener, der er jord nok, men der er muligvis ikke tilstrækkelig garanti for staten, det er vel det man regner med der skal være, idet staten har sikkerhed i selve landbrugsejendommen. Hvis der blev tilstrækkelig garanti, kunne loven i adskillige tilfælde blive til gavn for både den mand, der driver gartneribruget, og for dem, der bor i nærheden.

Formanden: Det ærede medlem hr. Tholstrup har ordet for en kort bemærkning.

Tholstrup: Jeg vil så nødtigt have, at den højtærede landbrugsminister skulle være i tvivl om min stilling til dette spørgsmål, og jeg kan vel ikke uden at risikere, at den højtærede landbrugsminister kommer herop igen, sige, at han kan læse fortrykket i morgen, for af finansministeren fik vi jo i går at vide, at det var nok at høre talen her. Men jeg er altså imod dette lovforslag.

Det ærede medlem hr. Peder Jakobsen mener, at dette lovforslag ikke kan gå ud på en krænkelse af ejendomsretten. Det kan ikke være rigtigt. Det ærede medlem ønsker en udvidelse af tilskuddet, fordi der er visse folk, der ikke har mulighed for at få del i det, og det betyder en udvidelse af den konfiskation af arbejdsfortjenesten, der finder sted.