

### [Finansministeren.]

mening, men det konservative forslag om at afskaffe tilskuddene til forbrugerpriserne på brød og flæsk kunne tyde herpå.

Vedrørende dette sidste forslag minder det ærede medlem mig om, at landbrugsministeren og jeg skulle lade foretage en undersøgelse af, hvorledes det nærmere angivne forslag ville virke. Jeg er også ganske klar over, at dette spørgsmål må drøftes nærmere i udvalget i forbindelse med de forslag om tilskud, som regeringen måtte fremsætte, og naturligvis har jeg ladet iværksætte en gennemgang af dette problem. Jeg kan dog allerede nu gøre det ærede medlem hr. Aksel Møller opmærksom på, at en ordning, der ganske vist medfører, at familier med børn ikke lider nogen skade ved ophævelse af tilskuddene til forbrugerpriserne for brød og flæsk, men samtidig medfører en betydelig merudgift for landets øvrige borgere, ikke på forhånd forekommer mig sympatisk. Det lyder så besnærende, at staten med en sådan ordning skulle kunne spare et beløb på omkring 100—200 mill. kr., men der er vel også grund til at tænke på, hvem der skal betale denne besparelse.

Jeg har ligesom flere af de ærede ordførere stor sympati for den tanke at lette skattebyrden for familier med børn, men jeg synes, at det er værd at erindre om, at det konservative forslag ikke betyder nogen virkelig lettelse for familier med børn, men en forøgelse af udgifterne for familier uden børn og for enligt stillede personer. Det her foreliggende lovforslag giver dog en vis skattelettelse også for familier med børn, selvom jeg indrømmer, at det, som det også af flere af ordførerne er nævnt, kan se ejendommeligt ud, at skattelempelsen målt i kroner bliver mindre jo flere børn man har. Det er dog en naturlig følge af, at skatteydere med små indkomster og flere børn praktisk talt ikke betaler indkomstskat til staten, hvorfor der heller ikke er store beløb for staten at foretage nedsættelse med.

Løvrigt skal jeg gerne tilføje, at det udvalg, som jeg går ud fra bliver nedsat til behandling af lovforslaget, næppe vil kunne afslutte sit arbejde, før der er klarhed over forbrugsafgifterne, de indirekte afgifter, for det kommende år; det vil være ganske naturligt, synes jeg, at de to områder vurderes i sammenhæng; og først da kan det konstateres, om der er basis for andre, eventuelt videregående foranstaltninger end de af mig foreslåede. Jeg tænker her på det ærede medlem hr. Edvard Sørensens udtalelse om, at man kunne tænke sig en yderligere forhøjelse af de skattefrie fradrag

for forsørgere, en tanke, som jeg også forstod det ærede medlem hr. Axel Sørensen havde sympati for. Herom vil jeg dog gerne gøre et par bemærkninger for at illustrere virkningen af selv tilsyneladende små forhøjelser. Hvis det foreslåede fradrag efter forsørgerstilling forhøjes med 200 kr. og aftrappes indenfor de foreslåede indtægtsgrenser, vil det heraf følgende provenutab formentlig andrage omkring ved 20 mill. kr. Hvis det foreslåede fradrag efter forsørgerstilling som ovenfor forhøjes med 200 kr., men indtægtsgrensen samtidig ændres, således at det maksimale fradrag indrømmes indtægter op til 7 000 kr. i stedet for 6 000 kr., som forslaget går ud på, og aftrapning gennemføres for indtægter mellem 7 000 kr. og 14 000 kr. imod 6 000 kr. og 12 000 kr. efter forslaget, så må det deraf følgende provenutab foreløbig anslås til 35—40 mill. kr. Jeg giver ikke disse tal ud for en ganske nøje beregning, som vil kunne holde for enhver grundig prøve, men det skøn, som jeg har bedt om måtte blive foretaget i den korte tid, som stod til min rådighed, går altså ud på de tal, som jeg her har nævnt. Jeg har ganske selvfølgelig intet imod, at vi drøfter dette spørgsmål nærmere i udvalget; men jeg har blot villet henlede opmærksomheden på, at det altså er ganske betydelige beløb, det drejer sig om.

Det ærede medlem hr. Aksel Møller mente ikke at kunne tiltræde det forslag, der nu foreligger om den kooperative beskatning. Det ærede medlem talte om, at forslaget var blevet til ved en sammenkomst i Finderup lade, idet han øjensynlig ville sammenligne mit stilfærdige og pæne kontor med dette fæle sted. Jeg har forsøgt at tænke billedet igennem, og jeg må tilstå, jeg har ikke kunnet finde nogen mening i det billede, det ærede medlem hr. Aksel Møller her har anvendt. Der var en Rane Jonsen, som optrådte i sin tid; jeg har ikke rigtig kunnet finde ham i dette billede — med mindre da det ærede medlem har tænkt på sig selv, men så er det i dette tilfælde en Rane Jonsen, der har lusket om og gjort, hvad han skulle gøre, udenfor laden og ikke vist sig indenfor, hvor fornuftige folk sad i pæn belysning og snakkede pænt og sagligt om tingene. Det ærede medlem har haft adgang til laden på et hvilket som helst tidspunkt, og der er ingen ondsindede forhandlinger ført eller ingen beslutninger truffet dér. Det, der derimod er sket, er, at det ærede medlem, som var foranledningen til de stedfundne forhandlinger, ikke på noget som helst tidspunkt har vist tendens til at medvirke til et re-