

## [Viggo Starcke.]

måtte ønske. Jeg fik derimod ikke noget svar fra det ærede medlem hr. Knud Kristensen på mit spørgsmål om grunden til, at han er så vred over, at regeringen får formandspladsen i udvalgene, for udvalgene er jo de organer, som skal behandle, oplyse og forme sagerne, medens afgørelsen skal foregå her i tinget. Derfor spurgte jeg, om det var det ærede medlem hr. Knud Kristensens mening, at oppositionen, hvis den kunne have fået formandspladsen i udvalgene, ville sabotere lovarbejdet, for anden mening kan jeg ikke se der ligger i hans politiske linie på dette område.

Jeg fik forresten heller ikke noget svar på mit spørgsmål om, hvorvidt man ikke ville forklare dette høje tings medlemmer, hvad forskellen på venstre og konservative egentlig er i dag. De ærede medlemmer fremstillede det, som om retsforbundet var blevet et støtteparti for regeringen. Vi er langt fra enige med socialdemokraterne, ligesom vi langt fra er enige med venstre og konservative. De herrer må forsone sig med, at retsforbundet er et selvstændigt parti, som har en selvstændig objektiv politik, bygget på rigtighed. Vi er enige med socialdemokraterne i grundskyldsproblemet, og vi er enige med venstre i deres opfattelse med hensyn til restriktionernes afskaffelse, men vi er ikke enige med socialdemokraterne i deres syn med hensyn til restriktionernes bibeholdelse, og vi er ikke enige med venstre i dets syn med hensyn til jordspekulationens bibeholdelse.

Når det ærede medlem hr. Knud Kristensen igen ville prøve at benægte, at venstre før 1945 gik ind for restriktionernes hurtige og absolutte afskaffelse, må jeg måske have lov til for tredje gang at henvise ham til venstres officielle valgavis, der dog må have en vis forbindelse med venstre, eftersom det ærede medlem hr. Knud Kristensen selv figurerede i stor figur i den, og flere andre af de forhenværende ministre skrev deri. Fra denne valgavis må jeg måske have lov til igen at citere, hvad det tidligere medlem af den forrige regering, det ærede medlem hr. Per Federspiel udtalte:

„Det kan ikke siges stærkt og ofte nok, at hele det administrative maskineri, der måske kan have gjort en vis nytte under krigen ved at virke som en bremseklods på en for nær sammenknytning af dansk og tysk økonomi, i virkeligheden repræsenterer den samme tankeverden, som gav sig udtryk i Hitlers planer om et nyt Europa.“

Det ærede medlem hr. Per Federspiel

udtalte også, at de chancer, som dansk dygtighed og foretagsomhed har i dag, vil forspildes, „hvis erhvervslivet lægges i en spændetroje af forbud og restriktioner“.

Jeg skal ikke fortsætte denne citering, fordi jeg et par gange tidligere har forebragt disse citater både for det ærede medlem hr. Knud Kristensen og det ærede medlem hr. Laurits Pedersen, men jeg vil gerne spørge lige ud: Er det opfattelsesevenen eller opfattelsesviljen, der er noget galt med?

Det ærede medlem hr. Laurits Pedersen, som er mit yndlingsmedlem, sagde altså ifølge rigsdagstidende, at retsforbundet har sikret socialdemokratiet ledelsen i alle udvalg. Det ærede medlem ved godt, at det er ikke sandt. Hvorfor vender det ærede medlem ikke ryggen til og skammer sig over at have sagt sådan noget? (*Laurits Pedersen*: Nej, det behøves ikke!). Vil det ærede medlem hr. Laurits Pedersen være villig til at dementere det, der, hvis det nu skal gå over venstres presse ude i landet? (*Laurits Pedersen*: Jeg kan jo ikke svare hervede fra!). Derfor tillader jeg mig alligevel at rette dette spørgsmål til det ærede medlem. Det kunne jo være, at han senere kom i tanker om at svare mig.

Det ærede medlem talte om den uansvarlige politik, retsforbundet har ført. Jeg vil gerne spørge de ærede medlemmer af venstre, hvad de egentlig forstår ved det at have ansvar. Venstre har jo haft ansvaret. Venstre havde i 1901-92 af folketingets 114 mandater. Dengang havde venstre et ansvar. Er det den statsgæld, den kommunalgæld, den prioritetsgæld, der siden er skabt, som venstre vil vedgå et ansvar for, eller hvad er det egentlig? Hvad forstår de ved det? Er det bare luft, de blæser ud af munden? I 1903 påbegyndte venstre det største stykke klassepolitik, som er gennemført i dette land, den gamle grundskylds, hartkornsskatternes afskaffelse og indførelse af skatte-skruen på indtægt, på bygninger, på formuer, på sparsommelighed og på forbrug. Det var derigennem, venstre slog døren op i dette land for socialismen og for skatteplyndringen, og det ansvar skal blive sidende på de herrer.

Jeg vil gerne lige til sidst sige til de ærede medlemmer fra venstre, som spurgte, hvordan vi vil få grundskylden til at slå til, at det har vi forklaret mange gange både i skrift og i tale, men jeg vil gerne spørge de ærede medlemmer, hvordan de vil ordne det, så folk kan få deres penge til at slå til? Vil de angive nogen grænse for, hvor høje skatter der må udskrives af indtægt, af formue, af forbrug, af bygninger? Venstre