

[Laurits Pedersen.]

at der med hensyn til restriktionernes afskaffelse er en anden situation i dag, end dengang venstre dannede ministerium i 1945. Vi havde da en eksportindtægt på under 1000 mill. kr.; i dag har vi en eksportindtægt, der ligger omkring 3000 mill. kr. Disse to tal siger en hel del om, hvilke kvanta varer vi kan tilføre dette land, hvilke muligheder der i dag er for, at vi kan løse de bånd, der binder erhvervslivet og befolkningen i det hele taget. Det vil retsforbundet ikke erkende, for det har aldrig nogensinde gjort sig til talsmand for, at det har været nødvendigt at have restriktioner her i landet under krigen eller efter krigen; derfor er det ikke vanskeligt for det til alle tider at forlange, at restriktionerne skal bortfalde. Men hvis denne uansvarlige politik var blevet ført af de siddende regeringer under krigen, af samlingsregeringen efter krigen og af venstre-regeringen, er det givet, at denne politik først og fremmest ville været gået udover den besiddelsesløse del af befolkningen. Den økonomisk dårligst stillede del af befolkningen ville være kommet i de allerstørste vanskeligheder på grund af en sådan politik, og derfor var der i virkeligheden heller ingen, der ville gå ind for den.

Jeg er i besiddelse af et program for retsforbundet. Når man læser dette program, er det egentligt forunderligt, hvorfor retsforbundet vil have sæde i udvalgene. Det program, jeg er i besiddelse af — jeg ved ikke, om der er lavet noget senere, det er fra 1945 — går ud på, at staten ikke skal have udgifter til sociale formål f. eks. Man skal kun have udgifter til forsorg for abnorme individer i vort samfund, men ellers skal man ingen udgift have til noget som helst socialt formål, man skal heller ingen udgifter have til skolevæsenet, til universiteter eller noget som helst andet af lignende karakter. Man har grundskyld, og den kan vel beregnes, hvis vi får at vide, hvor stor en procent — og der skal vi tale om procenter og høje procenter — retsforbundet vil have vi skal pålægge for at klare de udgifter, som måske også retsforbundet vil være med til. Vi ser jo her i salen, at retsforbundet deltager i mangfoldige loves udformning. Vi ser, at de er med til at vedtage f. eks. aldersrenteloven og andre vigtige sociale love, der kræver store udgiftsbeløb, og som de sandelig ikke gennem deres forslag og ændringsforslag gør billigere. Vi ser, det deltager i finanslovbehandlingen i finansudvalget hele vinteren igennem. Når vi behandler finansloven endeligt, tager det reservationer og vil ikke være med. Det var

i virkeligheden interessant at få at vide, hvilke udgifter retsforbundet vil være med til, for efter dets program er der ingen af den slags udgifter det vil have. Det er let at komme til befolkningen og sige: vi vil ikke have nogen skatter, vi vil have grundskyld, vi vil ikke have udgifter til sociale foranstaltninger, til skolevæsen eller noget som helst andet. Det var vel for en gangs skyld betimeligt at få at vide, hvad dette parti vil, når det kommer til stykket, i det saglige lovgivningsarbejde. Det er min mening, at hvis retsforbundets ideer vandt gehør og vi eventuelt fik en regering, der hyldede disse ideer, ville vi få en omvæltning i vort samfund, der måske ville blive så katastrofal, at det slet ikke kan sammenlignes med noget af det, der har fundet sted i den øvrige verden. Jeg vil slutte med at sige, at liv og død for retsforbundet er, at det aldrig nogensinde får noget ansvar.

Anden næstformand (Victor Larsen): Det ærede medlem hr. Tholstrup har ordet for en kort bemærkning.

Tholstrup: Uden at komme nærmere ind på det ærede medlem hr. Laurits Pedersens omtale af udvalgsbesættelserne, som sikrer retsforbundet adgang til de udvalg, vi har interesse af at sidde i, og uden at prøve på at besvare hans forsøg på at bortforklare retsforbundets program — det kan man ikke komme ind på i en så kort bemærkning, som kan tillades i aften, og det vil heller ikke være betimeligt nu at besvare alle disse ting, det tror jeg ikke vil ligge i det høje tings interesse, når klokken er halv fem — vil jeg fremsætte den ganske korte bemærkning, at det kunne være interessant at få at vide, hvilket partis synspunkt det ærede medlem hr. Laurits Pedersen taler for med den kraft, hvormed han vender sig imod socialiseringen, for det kan da ikke være venstre, som her i formiddag gik med til en fortsættelse af den subsidiepolitik, som medfører kontrolforanstaltninger o. s. v. Men det er måske ikke den slags restriktioner, det ærede medlem vender sig imod.

Anden næstformand (Victor Larsen): Det ærede medlem hr. Laurits Pedersen har ordet for en kort bemærkning.

Laurits Pedersen: Jeg har i og for sig ikke meget at sige til det ærede medlem, jeg tror, det er klogere at vente, til den ærede ordfører for retsforbundet får ordet igen. Det vil være meget interessant