

## [Aage Fogh.]

medlem er inde på i betænkningen, urelle, ja, kunne betegnes med et langt stærkere udtryk.

Levefoden her i landet er gået tilbage i den tid, det radikale venstre har været med i det politiske arbejde, siger det ærede medlem. Ja, det kan vi jo skønne om, men hvis det ærede medlem har ret megen tilknytning til de bredeste lag af den danske befolkning, arbejdere og husmænd, vil det ærede medlem give mig ret i, at i tiden fra 1905 til dato har der heldigvis været en glædelig fremgang til trods for to krige og alle de vanskeligheder, vi har været ude i, og i den periode, hvori det radikale venstre enten selv har haft regeringen eller har dannet regering sammen med socialdemokraterne, er det lykkedes, trods store vanskeligheder, at indføre en tilstand, hvorom det med sandhed kan siges, at de bredeste lag af den danske befolkning er langt bedre stillet nu end i 1905. Det er netop det år, jeg kan begynde at huske med sikkerhed, og når jeg tænker på forholdene derhjemme i landsbyen i Jylland, hvor de fattige kom og fik deres fattigunderstøttelse, og så tænker på de vilkår vi byder nu, er jeg villig til at indrømme, at vi kunne ønske mere fremgang, men jeg er ikke villig til at indrømme, at der ikke er sket en fremgang fra 1905 til nu. Det er ureel agitation, det ærede medlem driver, når han påstår noget sådant.

**Aksel Larsen:** Jeg forsømte første gang, jeg havde ordet, at udtale mig om de af ministeren stillede og af flertallet tiltrådte ændringsforslag. Mit parti kan også tiltræde disse ændringsforslag, omend ikke på samme præmisser, som udvalgsflertallet synes at kunne tiltræde dem på. Vi er af den opfattelse, at hvis loven affattes som flertallet synes at have i sinde, bliver det ikke nogen særlig god lov. Vi er af den opfattelse, at det bliver en mangel ved loven, at smørret ikke er kommet med ind under den, og at man fastsætter en så høj afregningspris som gennemsnitsekспортprisen. Netop derfor kan vi ikke have noget imod, at man efter en relativ kort periode får loven til behandling på rigsdagen igen. Det giver jo da i hvert fald formelle muligheder for, at man kan få loven forbedret. Derfor har vi ikke noget imod, at loven udløber så relativt tidligt.

Må jeg så benytte lejligheden til at sige lidt til det ærede medlem hr. Tesdorpf. Han tog det som en kompliment, når det var sagt om hans parti, at det i et vist for-

hold var sprunget op som en brølende løve og i udvalget var faldet ned i en noget anden inkarnation, og han rådede mig til at gøre det samme, med den motivering, at det alligevel var bedre, at man senere dæmpede sig ned for at nå reelle fremskridt for de synspunkter man havde. Det er udmærket, men det, jeg talte om, synes det ærede medlem ikke at have bemærket. Det var det forhold, at hans partis ordfører ved sagens første behandling, det ærede medlem hr. Aksel Møller, kategorisk erklærede, at man i udvalget måtte have besked om, hvordan det forholdt sig med prisforhøjelsen på margarine. Jeg har studeret udvalgsbetænkningen og kan ikke finde nogen forklaring på, hvordan det forholder sig med denne prisforhøjelse. Her synes det ærede medlems parti altså overhovedet ikke at have nået noget resultat. Jeg beklager det. Jeg ville nemlig meget gerne have haft besked om, med hvilken begrundelse man har forhøjet margarineprisen, og om det virkelig var nødvendigt, og jeg havde håbet, at når nu et så relativt stort parti som det konservative med så megen fynd og klem stillede kravet ved første behandling, ville vi få oplysningerne, men vi har altså ikke fået dem. Det ærede medlem hr. Tesdorpf's parti har altså ikke opnået noget ved den snilde taktik, han roste sit parti for at have anvendt.

Ligervis vil jeg gerne sige, at jeg beklager, at det radikale venstre har frafaldet det synspunkt, det ærede medlem hr. Aage Fogh gjorde sig til talsmand for ved første behandling, at vi måtte have skandaliseringen af mælken bragt til ophør. Jeg nødsages desværre til at få mistanke om, at disse kraftige udtalelser om skandaliseringen af mælken og margarineprisens forhøjelse var noget, der skulle siges ved første behandling for at gøre indtryk på vælgerne, men at man ikke havde nogen reelle hensigter med at fremsætte disse udtalelser. Mit parti har til stadighed protesteret imod, at man forfalskede mælken og derved samtidig yderligere forfalskede pristallet. Jeg var så glad, da vi nu fik støtte af det ærede medlem hr. Aage Fogh, men støtten er jo ikke så meget værd, når det ærede medlem ikke under udvalgsbehandlingen og ved sagens anden behandling opretholdt kravet om, at nu skal vi op på normal fedtprocent for mælkens vedkommende.

Må jeg lige til slut gøre den højtærede minister opmærksom på, at da han havde ordet, glemte han at udtale sig om det spørgsmål, som min partifælle, det ærede medlem fru Ragnhild Andersen har rejst