

[Aage Fogh.]

kommer til at foreligge. Men jeg vil understrege, at børnetilskud er ikke noget, man får gratis, og ikke noget, man kommer af med igen, når det engang er indført.

Vedrørende kommunisternes forslag et par bemærkninger. Vi ønsker ikke at være med til at genindføre tilskud til smør og må derfor anbefale at stemme imod forslaget herom.

Jeg sagde ved første behandling, at vi var tilhængere af, at landbruget fik gennemsnitsprisen, som de opnåede på verdensmarkedet, for de varer, der blev solgt herhjemme. Situationen kan ændre sig, så det princip ikke kan overholdes, det indrømmer vi, men der skal vægtige grunde til, inden vi forlader dette grundlag. Jeg tror, at det er sundt og rigtigt at opretholde det, men situationen kan altså ændre sig, så det bliver nødvendigt at forlade det.

Det ærede medlem hr. Aksel Larsen har cellerede noget over, at jeg ved første behandling havde omtalt den forringelse af mælken, der finder sted. Det gjorde jeg, og jeg er stadigvæk tilhænger af, at man kommer væk herfra, men jeg erkender, at de oplysninger, vi har modtaget i udvalget, er af en sådan karakter, at jeg må sige, at det ikke er muligt i dag, og så må vi vente, til mulighederne foreligger. Men det er et af de områder, hvor vi må foretage en ændring, såsnart det kan lade sig gøre.

Til retsstatens betænkning et par bemærkninger. Det ærede medlem hr. Tholstrup siger i betænkningen følgende — jeg beder om tilladelse til at citere —:

„Danmarks retsforbund kan ikke tiltræde princippet i lovforslaget ud fra den betragtning, at tilskud af den art, loven omfatter, stort set betales, direkte eller indirekte, af de samme befolkningsgrupper, som loven tilsigter at hjælpe.“

De varer, det nu kommer til at dreje sig om, bliver rugbrød, sødmælk og flæsk, altså varer, som nødvendigt må indgå i praktisk talt hver eneste husholdning her i Danmark. Tror det ærede medlem virkelig, at f. eks. en familie, mand og kone og fire børn, på en af de laveste lønsatser kommer til at betale de 6 gange ca. 60 kr. i skat, de nu får i afslag i priserne. 240 mill. kr. drejer tilskudsloven sig om, der er 4 mill. indbyggere, det bliver 60 kr. pr. individ og for 6 individer bliver det 360 kr. Tror det ærede medlem virkelig på, at man ved at slette disse tilskudslove vil kunne opnå så stor en skattelettelse for de lavest lønnede her i landet, at de, hvis de er familieforsørgere, vil få dækning? Jeg tror det ikke. Er det ærede

medlem klar over, at det er de store skatteydere, dem med de virkelig store skatter, som ikke har de store familier, der betaler de store omkostninger her? Det kan der fornuftigvis ikke være tvivl om, og hvis man ikke er overbevist om det, er det klart, at så ville loven være uden mening. Det forekommer mig, at retsforbundets stilling i dag er så reaktionær, som den overhovedet kan være, idet det vender sig stærkt imod den dårligt stillede del af befolkningen, navnlig dem, der samtidig er familieforsørgere. Derfor vil jeg, som jeg gjorde det ved første behandling, henstille, at det ærede medlem hr. Tholstrup behandler de spørgsmål, der her foreligger, på et lidt mere realistisk grundlag end hidtil. Det kan ikke tjene noget fornuftigt formål, at man her fra talerstolen driver en agitation, som der ikke er noget som helst grundlag for.

Dernæst et par bemærkninger om en passus i betænkningen om fedtstoffer. Der er ingen tvivl om, at man udover landet er opmærksom over for den økonomiske situation; det gælder med hensyn til skatterne og med hensyn til vore valutaforhold. Derfor vil jeg gerne understrege det afsnit af betænkningen, hvori man siger — jeg beder om tilladelse til at citere —:

„Under hensyn til den store udgift, som tilskuddet til fedtprisen vil betyde, har man drøftet spørgsmålet om at erstatte den ekstra fedtation med en tilsvarende margarinetildeling, men under hensyn til, at der for indeværende rationeringsperiode er uddelt fedtmærker, er man enedes om at godkende det i lovforslaget nævnte tilskud, idet det samtidig udtales, at spørgsmålet, om der overhovedet for januar kvartal skal sælges fedt på hjemmemarkedet, henvises til forhandling mellem handelsministeren og rigsdagens vareforsyningsudvalg.“

Til denne passus vil jeg gerne føje, at under forudsætning af, at handelsministeren og vareforsyningsudvalget kan fremskaffe erstatningsfedtstoffer — men det skal til —, vil jeg finde det økonomisk påkrævet, at man foretager en sådan ændring. Vi må regne med, at fuld udnyttelse af fedtationen vil koste 12 mill. kr. i tilskud. De vil altså kunne spares. Vi må regne med, at de ca. 4 mill. kg. fedt, der bliver til rådighed, kan eksporteres til 6 kr. 50 øre pr. kg, det bliver ca. 26 millioner i valuta. Jeg tror, at de nødvendige erstatningsstoffer kan købes for mellem 5 og 6 mill. kr., så der bliver en valutagevinst på ca. 20 mill. kr. på den konto. For dem kan vi købe andre varer,