

[Landbrugsministeren.]

så skulle vi have helt andre bestemmelser.

Det ærede medlem hr. Tholstrup talte om det billige fedt i Amerika. Er det ærede medlem vis på, at der kan eksporteres fedt fra Amerika? Jeg har aldrig hørt, at man skulle kunne købe fedt fra Amerika til de priser, og jeg begriber ikke, at lande i Europa skulle betale 6 kr. for fedt, hvis de kunne købe det i Amerika for 2 kr. Jeg tvivler på, at det er rigtigt.

Det ærede medlem hr. Tholstrup siger endvidere, at fedt sælges til meget forskellige priser, og når vi så regner med gennemsnitsprisen, er det ikke forsvarligt, idet man, når man ikke har så meget at levere, leverer til de lande, der betaler mest. Ja, men er det ikke naturligt? Er Danmark ikke interesseret i at sælge der, hvor vi får mest for vore varer? Jo, selvfølgelig. Men forøvrigt kan jeg sige, hvad fedtet angår, at de 6 kr. er en meget mere stabil pris i de forskellige lande end f. eks. prisen for smørret.

Dernæst sagde det ærede medlem, at ifjor, da høsten var lille og vi havde en stor mængde fedt, kunne vi ikke få fedt, men nu kan vi. Det er netop omvendt. Det var den dårlige høst ifjor, der gjorde, at man nødvendigvis måtte eksportere alt det fedt, som kom frem i 1947—48, så der ikke blev noget til hjemmemarkedet, men nu, på grund af den store høst, de større besætninger og den større produktion, bliver der mulighed for at give befolkningen lidt fedt og alligevel eksportere lige så meget som i 1947—48.

Hvad angår det eksempel, det ærede medlem nævnte med hensyn til Finland, er det ikke rigtigt, at det var os, der forlangte så meget for smørret, at vi måtte betale mere for træet. Det var lige omvendt; vi kunne ikke købe træet i Finland uden at betale en langt højere pris for det end før krigen — en prisstigning, som var langt større end for smørrets vedkommende —, og da det var tilfældet, sagde vi naturligvis, at så måtte vi have en tilsvarende højere pris for smørret. Det lykkedes ikke at opnå en tilsvarende stigning, men dog op derimod. Det er helt forkert at fremstille det omvendt — sådan er det slet ikke forløbet.

Formanden: Det ærede medlem hr. Aksel Larsen har ordet for en kort bemærkning.

Aksel Larsen: Tror ministeren virkelig, at forbrugerne i København er i stand til at

spise det kød, regeringen tillader, at man eksporterer til andre lande? Jeg tror det ikke.

Landbrugsministeren (Bording): Med den lovgivning, vi har, kan vi ikke forbyde eksporten af hestekød — så måtte vi ændre reglerne ved lov. Forøvrigt har jeg sagt, at det, der mangler i tilførsler til hjemmemarkedet i det, der er givet tilsagn om, vil blive efterleveret i de kommende måneder.

Formanden: Det ærede medlem hr. Tholstrup har ordet for en kort bemærkning.

Tholstrup: Til den højtærede landbrugsminister vil jeg blot sige, at jeg fremdrog ikke forholdet: det finske træsalg og det finske smørkøb som noget, man havde forlangt fra dansk side, men jeg fremdrog det som et eksempel på tosidige handelsaftaler, som bevirker en højere pris på et enkelt sted, og hvis det skal være grundlaget for beregningen af gennemsnitsprisen, bliver grundlaget falsk.

Landbrugsministeren (Bording): Når faktum er, at landbruget får forskellige priser for smør omkring i Europa, så kan det ikke være anderledes, hvis man vil fastsætte den pris, landmændene skal have, end at det bliver gennemsnitsprisen. Det kan ikke blive anderledes, hvis det skal være fuldt forsvarligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Larsen (Bjerre): Jeg skal tillade mig at foreslå, at lovforslaget henvises til et udvalg på 15 medlemmer.

Aksel Larsen: Jeg tror, det vil sikre en mere saglig behandling af lovforslaget, hvis der også kommer en kommunist ind i det udvalg, og jeg tillader mig derfor at foreslå lovforslaget henvist til et udvalg på 16 medlemmer.

Larsen (Bjerre)s forslag om at henvise lovforslaget til et udvalg på 15 medlemmer
vedtoges med 103 stemmer mod 6.

Dermed bortfaldt *Aksel Larsens* forslag om at henvise lovforslaget til et udvalg på 16 medlemmer.