

### [Aksel Larsen.]

hold blev forøget med 0,65 pct., ville dette medføre en værdistigning på ialt 4,95 eller praktisk talt 5 øre pr. kg konsummælk.

Nu har det været diskuteret så meget, hvorvidt pristallet er ærligt eller ikke ærligt, og i denne forbindelse har det været diskuteret, hvad vareforringelsen betyder. Jeg bekender, at jeg ikke er i stand til med det meget korte varsel, jeg har haft — jeg har først kunnet få betænkningen til morgen —, at foretage en fuldstændig minutløs gennemregning af det hele, men jeg tror ikke, jeg rammer meget forkert, når jeg siger, at det jo praktisk talt er udtryk for, at mælken, som den sælges i øjeblikket til forbrugerne i byerne, er 5 øre mindre værd pr. liter, end den ville være, hvis den havde det normale fedtindhold. Denne 5 øres kvalitetsforringelse pr. liter ville formentlig give sig udtryk i en stigning af pristallet på ca. 1¼ points, hvis kvalitetsforringelsen blev taget i betragtning ved pristallets udregning. Vi har altså herigennem, om end ad krogveje, fået det praktisk dokumenteret, hvad kvalitetsforringelserne koster den del af befolkningen, hvis indtægter er afhængige af pristalsberegningen.

Iøvrigt giver betænkningen jo indtryk af, at udvalget som helhed — eller måske med undtagelse af retsforbundets repræsentant — har haft en eneste stor bekymring, nemlig hvordan man skal forhindre pristallet i at stige. Det har ikke været den store bekymring, hvordan man skulle forhindre priserne i at stige, det anser man åbenbart ikke for så forfærdeligt, men man er ked af det, hvis pristallet skulle stige.

Til det formål har det konservative folkeparti arbejdet videre med sin idé fra forrige samling, en idé, som på dette område vil løse cirkelns kvadratur derigennem, at man i praksis vil gennemføre en kolossal pristigning, men alligevel vil sørge for, at pristallet ikke stiger, således at den del af befolkningen, hvis indtægter er afhængige af pristallet, kommer til at betale gildet. Desværre har udvalgets flertal tilsluttet sig denne ikke just besynderlige, men meget forstemmende konservative idé og er gået ind på at undersøge den nærmere, således at man eventuelt kan lave lovgivningen om i henhold hertil.

Jeg vil benytte lejligheden til at tage afstand fra enhver idé, som tilsigter yderligere at snyde lønmodtagere og ligestillede på pristallet, og jeg vil benytte lejligheden til at gentage, hvad jeg har sagt før, at vi er modstandere af disse stadige prisstigninger, og at regeringen og rigsdagen efter

vor mening hellere end at bekymre sig så meget om pristallet og om at forhindre dets stigning skulle bekymre sig om at forhindre priserne i at stige, skulle bekymre sig om at bringe priserne ned og om at skaffe virkelig overensstemmelse mellem priserne og pristallet.

Mit parti har til denne anden behandling udarbejdet 3 ændringsforslag i overensstemmelse med de bemærkninger, jeg på mit partis vegne fremsatte ved lovforslagets første behandling. Vi mener, at den fejl, der blev begået, da man ved sidste lovrevision fordyrede smørret, bør man gøre om, og derfor foreslår vi, at ikke alene skal mælk og flæsk holdes nede i pris, men også smør til hjemmeforbruget. Som jeg allerede sagde ved første behandling, har en masse mindrebemidlede simpelt hen ikke råd til at købe smør på deres smørmærker, men køber i stedet for margarine, og man må give mig ret i, at dette ikke er ubetinget til gavn for folkesundheden. Det er yderligere et bevis for, at folks indtægter efterhånden er så små i forhold til priser og skatter, at de har meget svært ved at klare sig. Jeg synes derfor, man igen skal inddrage smørret under loven, og vort ændringsforslag nr. 2 tilsigter påny at billigøre smørret.

Vort ændringsforslag nr. 3 tilsigter at mindske statens udgifter ved loven og samtidig at indføre en efter vort skøn rimeligere afregningspris. Vi foreslår, at hjemmeforbruget af de nævnte varer ikke skal afregnes i henhold til gennemsnitsekспортpriserne, men i henhold til de Englandsekспортpriser, som landbrugets egne forhandlere har aftalt, og som regeringen derfor ved afslutningen af handelsaftalen med England har godkendt og dermed dokumenteret, at den anser for rimelige. Det vil betyde en meget stor besparelse for staten. Jeg er ikke i stand til i øjeblikket at sige hvor stor, men jeg tvivler ikke om, at den højtærede landbrugsminister eller eventuelt finansministeren er i stand til at foranledige dette udregnet. I en tid, hvor man overfor forslag om skattnedsættelser altid møder op med, at staten har så mange udgifter, synes jeg, at i hvert fald den højtærede finansminister burde interessere sig for forslag, som uden at gå nogen for nær tilsigter at bringe statens udgifter ned.

I overensstemmelse med disse to ændringsforslag, nr. 2 og nr. 3, foreslår vi, at der i lovforslagets titel indføjes ordet „smør“, for at titlen kan komme til at dække lovforslagets affattelse, som den vil blive, hvis vore ændringsforslag skulle blive vedtaget.