

[Erik Eriksen.]

til dem, der tror, at en sådan rabatmærkeordning vil have en vis kedelig tendens til at blive en varig lovgivning, som det måske kan blive vanskeligere at komme af med end den, vi har for øjeblikket. Også dette mener jeg vi skal tage med i vore overvejelser.

Aksel Møller: Den højtærede landbrugsminister gjorde nogle bemærkninger om, hvorvidt det var muligt at sætte rationerne i vejret, og han gjorde det på baggrund af, hvad jeg og andre har sagt ved denne lejlighed. Det, jeg sagde til den højtærede landbrugsminister, var dette: Er man klar over, at de finansielle virkninger af lovforlaget, som foreligger her, vil blive endnu mere vidtrækkende, hvis den højtærede landbrugsminister når til den situation, at han kan forøge rationerne under den foreslåede lovs løbetid? Dette er ganske i overensstemmelse med det ærede medlem hr. Erik Eriksens bemærkninger. Naturligvis mener jeg også, at en forhøjelse af rationerne er et spørgsmål om landets almindelige økonomiske politik, altså i særlig grad om dets afsætningsforhold til udlandet.

Når den højtærede landbrugsminister sagde, at han ikke fik ud af min lange tale, hvor det egentlig var jeg ville hen, er det jo beklageligt, at disse skønne kræfter er blevet spildt så ganske og aldeles. Der var dog en lille forjættelse om, at det måske ikke var så galt med forståelsen, for den højtærede landbrugsminister sagde, at derfor kunne disse synspunkter jo godt være rigtige, og derfor kunne det godt være, vi kunne tale nærmere om tingene og blive klar over, hvad det drejer sig om. Men kort sagt, jeg vil hen til at faa den højtærede landbrugsminister til at følge den samme fremgangsmåde og anlægge de samme principper som dem, der ligger bag den højtærede finansministers tanke om at indføre kontante børnetilskud og dermed afløse rabatmærkeordningen. Jeg ønsker blot denne tanke sat op i det plan, at vi også ønsker at afløse tilskudsordningen, at vi altså anerkender fremme af en politik, som muligør det for os at holde prisudviklingen i ro her i landet, samtidig med at vi virkelig opnår det, som må være vor opgave, at koncentrere samfundets hjælpemidler om at hjælpe dem, der virkelig har hjælpen behov. Det er kort sagt det, tankegangen går ud på.

Aage Fogh: For at hindre enhver misforståelse vil jeg gerne sige, at den bemærkning, jeg gjorde angående landbrugets eks-

portpriser, drejede sig om, at jeg anerkendte, at den højtærede landbrugsminister i år har brugt dem som grundlag, og der skal efter mit skøn foreligge meget vægtige grunde, før man forlader det. Jeg anerkender, at den situation kan komme, hvor man må gøre det, men der skal som sagt meget nødvendige grunde dertil.

Jeg kan i tilslutning hertil minde om, at vi for 2 år siden her i det høje ting gav landbruget en garanti for en vis pris, og den garanti kom til at koste staten 17 mill. kr.; jeg var personlig imod det; jeg tror, det var uklogt båd af lovgivningsmagten at gøre det og af landbruget at modtage det. Jeg tror, at landbruget havde stået stærkere, hvis det dengang havde sagt nej.

Det ærede medlem hr. Tholstrup sluttede med at sige, at han var ganske sikker på, at blot vi afskaffede tilskuddene, ville skatterne gå ned for pristalsfamilien. Men ærede medlem, vi har jo et forholdsvis sikkert grundlag at arbejde på her. Vi har pristallet, deri er skatterne indregnet, og de skatter, der er tale om for pristalsfamilien, er 374 kr. Jeg tror ikke, der er nogen som helst mulighed for, at man ved at spare staten for en udgift her på 150 mill. kr., ville spare pristalsfamilien for så meget, at skatten af det ville dække det tab, den ville få ved at miste det tilskud, der her gives for flæsk, smør og fedt — slet ikke! Hertil kan man sige, at man måske kunne spare det på de indirekte skatter, men de familier, hvorfra pristallet er hentet, er yderst sobre folk, hvis udgift til spiritus ligger på 6 kr. 82 øre, og der kan ikke spares så forfærdelig megen skat på det område. (*Hans Thyge Jacobsen:* Er det om dagen?). Nej, det er om året, og det drejer sig om mand, kone og fra 1 til 3 børn. Det er altså det grundlag, vi arbejder på. Det tjener ikke noget fornuftigt formål overfor forsamlingen her og videre ud at give det udseende af, at hvis bare man afskaffede tilskudsordningerne, kunne det udlignes ved en lettelse i skatterne, for det passer ikke.

Aksel Larsen: Vil den højtærede landbrugsminister påstå, at vi i september måned ikke har eksporteret hestekød eller heste og føl til slagtning? Det er den højtærede ministers egen partipresse, f. eks. „Ny Tid“ i Nordjylland, der har oplyst, at dette er tilfældet. Den højtærede minister forsøgte at forsvare underforsyningen med kød og flæsk i byerne i september måned med, at vi havde visse forpligtelser overfor andre lande. Jeg ville ønske, at regeringen snart ville indse, at den også har visse forpligtelser overfor forbrugerne herhjemme.