

[Aksel Larsen.]

lag er der ikke. (Thisted Knudsen: Hvorfor var talen 8 dage gammel, da den blev offentliggjort?). Jeg skal gerne forklare det ærede medlem hr. Thisted Knudsen noget, han ikke begriber — der er mange ting, han ikke begriber, han kender således ikke retsplejelovens § 975 og godkender justitsministerens urigtige fremstilling af, hvad der står i denne paragraf. Der er noget der hedder papirrationering. Jeg skal gerne forklare det ærede medlem, at når man vil offentliggøre en så lang tale, må man i forvejen forberede sig, og det kan man ikke gøre fra dag til dag på et trykkeri som „Land og Folk“'s, man skal have plads til det i bladet, have den sat og brudt om. Og det er ikke uhensigtsmæssigt, at der, efter at talen er holdt, er lejlighed til at læse stenogrammet igennem; vi ved her fra rigsdagen, hvor vi har særdeles ferme stenografer, at der kan komme fejl i et referat. Og måske begriber det ærede medlem hr. Thisted Knudsen, at jeg ikke havde tid til under centraludvalgs-mødet at læse referatet igennem, det måtte vente til bagefter. Løvrigt er det ligegyldigt, om det var blevet offentliggjort dagen efter.

Jeg anbefaler, at man læser denne tale, og jeg anbefaler, at man ikke henholder sig til løsrevne citater af talen eller til forfalskede citater af en falsk udredning af talen, men henholder sig til denne tales ordlyd. Hvis man gør det, bliver man mig svar skyldig, når jeg spørger: Hvad står der i den tale af principielle politiske synspunkter, vi kommunister ikke har fremsat før? Hvad står der af synspunkter, som vi kommunister ikke altid har vedkendt os? Jeg tror, man må erkende, at i så henseende er der ikke noget nyt. Javel, der er noget nyt vedrørende vurderingen af det sidste par års begivenheder og de taktiske vurderinger; men hvad selve det principielle angår, finder man ikke noget nyt i det, det ved ærede medlemmer, det kommer de til at give mig ret i, og jeg vil have meget let ved at dokumentere det.

Det ærede medlem hr. Ole Bjørn Kraft hører til dem, der udlægger talen på sin måde. Han siger, at jeg med den tale har fraskrevet mig retten til selvtænkning og erklæret, at kalifen, Sovjetunionen eller Stalin, altid har ret. Hvad det sidste angår, skal jeg sige til det ærede medlem hr. Ole Bjørn Kraft, at han i hele sin praktiske politik og i sine udtalelser dokumenterer, at han mener, at vestmagternes udenrigsministre altid har ret i alt, hvad de siger og gør, og det er ganske tydeligt, at der har han virkelig — måske skal jeg ikke sige fraskrevet sig retten til selvtænkning, men han har opgivet ethvert

forsøg på selvtænkning. Jeg har ikke fraskrevet mig nogen ret til selvtænkning, og jeg skal gøre det ærede medlem hr. Ole Bjørn Kraft, der øjensynlig ikke har læst min tale, opmærksom på, at talen var indledningen til en diskussion og satte en række problemer under debat, og den var ikke slutord i den diskussion. Det er fuldkommen forbigået det ærede medlems opmærksomhed.

På foranledning af denne tale taler han om kommunisterne og grundloven og siger, at nu må man virkelig undersøge, hvorledes det står til med de kommunistiske rigsdagsmedlemmers løfte om at overholde Danmarks riges grundlov. Jeg har intet imod, at det ærede medlem træder i forhenværende generalauditor Pürschels nazistiske fodspor. Hr. Pürschel rejste i 1933 spørgsmålet om en undersøgelse af, hvorvidt kommunisternes politik her i tinget var i overensstemmelse med deres underskrift på erklæringen om at holde Danmarks riges grundlov. Der skete imidlertid intet mere. Det ærede medlem hr. Ole Bjørn Kraft er ude af stand til at tænke en original tanke, han kan ikke andet end tygge drøv på, hvad hans store forgænger i embedet, hr. Pürschel, har foretaget sig.

Det ærede medlem hr. Viggo Starcke siger i den omtalte udtalelse til „B. T.“ idag, at det, vi skal have afgjort, er, om kommunisterne følger den danske eller den russiske grundlov. Jeg tillader mig at sige til det ærede medlem hr. Viggo Starcke og til det ærede medlem hr. Ole Bjørn Kraft og deres meningsfæller, såvel her i salen som udenfor, at de herrer skal være varsomme med at tale om strikken i hængt mands hus. De herrer skal tænke på den historiske kendsgerning, at medens kommunisterne aldrig har brudt Danmarks riges grundlov, har de herrer og deres partier under besættelsen brudt Danmarks riges grundlov, men det var kommunisterne, det gik udover. I kraft af det, rigsdagen vedtog dengang, var det praktisk sådan, at det, der blev gældende her under krigen, var Tysklands grundlov. Man synes tilbøjelig til nu at lade den amerikanske grundlov eller amerikanske love gælde, uden at rigsdagen eller den danske offentlighed kender disse love. Man skulle være varsom med på uredeligt grundlag at mistænkeliggøre andre.

Det ærede medlem hr. Gustav Pedersen taler om forræderi og siger ifølge „Socialdemokraten“'s referat, at kun de allersvagest begavede mennesker er uvidende om, at man kun kan være forræder mod sit eget land, parti eller fag o. s. v.

Ja, vi kan jo tale om, hvem der er svagt