

[Aage Fogh.]

på 12 mill. kr. Under forudsætning af, at fedtforbruget i det kommende år vil svare til, hvad det er i indeværende kvartal — så vidt jeg ved, vil det sige 1 kg pr. individ årlig —, skal der bruges ca. 4 mill. kg; for at nå op på de 12 mill. kr. skulle tilskuddet da være ca. 3 kr. pr. kg.

Endelig er tilskuddet til billiggørelse af mælken sat til 9,1 øre pr. liter ustandardiseret sødmælk. I forbindelse hermed vil jeg gerne sige, at i det udvalg, der bliver nedsat, ønsker vi også, i tilknytning til hvad det ærede medlem hr. Aksel Møller var inde på, at få undersøgt, hvad det ville betyde, hvis man gik bort fra standardiseringen af mælk. Det er jo ikke helt forkert, når man ude omkring med et mere folkeligt udtryk har sagt: skandalisering af vor gode mælk. Det er jo en forfalskning, der finder sted, en forfalskning, som er legaliseret af myndighederne, og derfor ønsker jeg meget at få undersøgt dels mulighederne for at vende tilbage til, at vor sødmælk sælges i den gode kvalitet, hvori den naturligt forekommer, dels hvad det vil betyde økonomisk.

Hvis man tænkte sig, at disse tilskud her bortfaldt, så ville det i og for sig ikke betyde større udgifter for befolkningen, for ingen er i tvivl om, at når staten betaler tilskuddet, så henter vi pengene igen hos befolkningen. Altså for befolkningen i sin helhed betyder det ikke dyrere leveomkostninger, men det betyder selvfølgelig en forskydning, for så vidt som de, der betaler skatterne, ikke helt er de samme som de, der konsumerer varerne, i hvert fald ikke i samme forhold. Men det vil få nogen indflydelse på vort pristal, og jeg finder anledning til her ved første behandling at gøre et par bemærkninger herom, fordi jeg synes, der er visse ting i den pristalsordning, vi har, som virker lidt urimeligt.

Hvad ville der hænde med pristallet, hvis man gik bort fra tilskuddet? Der ville for det første hænde det, at fedtprisen ville stige med 3 kr., og da man i pristalsbudgettet arbejder med et fedtforbrug på 9 kg, vil det sige, at budgettet af den grund ville stige med 27 kr. Der ville for det andet hænde det, at flæskekost ville stige med 1 kr. 20 øre, og da man i pristalsbudgettet arbejder med et forbrug af 72 kg pr. familie, ville det altså betyde en stigning på 86 kr. Endelig ville de 380 l sødmælk, der ligger til grund for pristalsbudgettet, stige med 9 øre, hvilket ville betyde en stigning på ialt 34 kr. 58 øre. Den samlede stigning på pristalsbudgettet ville således blive omkring 148 kr. Hvad vil det sige med hensyn til pristallet? At pris-

tallet ville stige med 5 points. Jeg har ikke tallene nøjagtigt, men i løbet af 1947—48 er pristalsbudgettet steget med 82 kr., det har bevirket, at pristallet er steget med 3 points. Derfor må jeg have lov til nogenlunde sikkert at slutte, at disse prisers bundfaldelse i konsumpriserne vil betyde en stigning i pristallet på 5—6 points. Det betyder højere lønninger i erhvervslivet, højere lønninger til embeds- og tjenestemænd, højere skatter og alt hvad deraf følger.

Et af de mange spørgsmål, som skal overvejes i udvalget, er, hvorvidt man tør gå denne vej, eller om man kan finde andre veje, der er mere farbare, og dèr vil jeg henlede opmærksomheden på, at jeg i fjor som ordfører for mit parti gjorde mig til talsmand for at inddrage tilskuddet til smørret.

Vi fandt en vej for det under udvalgsforhandlingerne, og jeg håber, der vil kunne ske noget lignende under de udvalgsforhandlinger, der nu skal følge. Men det ville jo være helt forkert at bibringe befolkningen det indtryk, at den kan blive sparet for nogle udgifter. Ja, man kan måske spare lidt ved administrationen, det skal vi altid tage med, men ellers må man gøre sig klart, at de penge, som anvendes til fordel for visse befolkningsgrupper, tages fra andre; der produceres ikke noget undervejs. Jeg tror, som jeg sagde før, at enhver mulighed for at komme bort fra de ordninger, som det var nødvendigt at indføre under krigen, skal undersøges til bunds, og jeg skal derfor på mit partis vegne tilsige vor villighed til en meget grundig behandling i udvalg af dette spørgsmål. Vi ønsker at få det undersøgt sammen med en undersøgelse af det lovforslag, der er forelagt af landbrugsministeren i dag, og vi ønsker også at få undersøgt mulighederne for at holde op med at benytte standardiseret mælk og at få den afleveret i den gode naturtilstand, hvori man har kendt den tidligere her i landet.

Aksel Larsen: Der skal som bekendt to til at skændes, og sagt på en lidt mere sleben måde: der skal mindst to til at diskutere. Jeg kan derfor ikke garantere for, at der kommer en landbrugsdiskussion ved denne lejlighed, og jeg kan altså ikke modsige det ærede medlem hr. Aage Foghs bemærkning om, at vi slipper for en sådan landbrugsdiskussion. Jeg har imidlertid ikke i sinde at lade være med at tale om landbrugets forhold, men selvfølgelig kan jeg ikke afgøre, hvorvidt nogen af de andre ærede ordførere eller eventuelt den højtærede minister skulle have moralsk mod til at optage en diskussion om spørgsmålet.