

**[Aksel Larsen.]**

ster undlod at svare på det og sagde kun noget om, at det var kedeligt, de danske geologer ikke havde røgtet deres kontrolopgave så godt. Det var imidlertid kun en lille del af den kritik, jeg rettede mod dem, der har det politiske og administrative ansvar for, at vi på sådanne vilkår har fået Danmarks undergrund solgt for en længere periode til et amerikansk selskab. Hovedvægten lagde jeg på en kritik af dem, der har det politiske og administrative ansvar, selvom jeg ikke på nogen som helst måde vil fritage geologerne for ansvar. Om denne side af sagen udtalte den højtærede minister sig overhovedet ikke. Når jeg stillede mit ændringsforslag, var det, fordi jeg derigennem ville præcisere, at ministeren skulle være forpligtet til at undersøge også denne side af sagen og forelægge rigsdagen resultatet af disse undersøgelser til bedømmelse.

Jeg tillader mig derfor — og jeg håber ikke at blive misforstået eller overhørt fra ministerbænkene — at spørge den højtærede minister: Vil han give tilsagn om, at undersøgelsen — som altså hidtil kun har beskæftiget sig med den rent tekniske side af sagen, spørgsmålet om, hvorvidt hr. Ravlin lavede svindel eller ikke lavede svindel — nu vil blive udvidet til at omfatte spørgsmålet om ansvarets fordeling på de politiske og administrative myndigheder for, at der er sket det, som er sket? Hvis ministeren vil give et sådant tilsagn, vil jeg ikke have noget imod at give ham et halvt års frist til at fuldføre disse undersøgelser, men det turde bestemt også være tilstrækkeligt; jeg tror, at det kunne gøres på adskilligt kortere tid.

Jeg er imidlertid nødt til at tilføje endnu en ting. Jeg har i går givet udtryk for, at efter min mening bør ministeren ikke indstille sig på blot at forhandle med Danish American Prospecting Co. om at få en bedre og mere rimelig kontrakt. Jeg har givet udtryk for, at når man nu hævder, at koncessionen er givet på grundlag af, at en svindler har ført den danske stat bag lyset, og at koncessionen altså ikke skulle være juridisk holdbar, så bør man ikke indstille sig på blot at forhandle om en bedre koncession, men derimod at forhandle om en snarlig afvikling af koncessionen. Jeg har sagt, at efter min mening bliver man nødt til — således som det hele ligger og med det

medansvar, den danske stat har — at forhandle om en fredelig afvikling og indstille sig på at betale det amerikanske selskab for at trække sig ud.

Efter de oplysninger, vi har fået, har det amerikanske selskab ofret ca. 22 mill. kr. på sit hidtidige arbejde. Det er, som jeg sagde i går, arbejder, der ubetinget er værdifulde for Danmark, så selvom man skal betale de 22 millioner, får man valuta for pengene. Jeg vil heller ikke stille mig afvisende, hvis man hævder det synspunkt, at man, om jeg så må sige, må yde en vis goodwill, så at man ikke stiller sig alt for kategorisk på det standpunkt, at man kun vil betale lige akkurat det amerikanske selskabs udgifter. Det ligger nu engang således, at den danske stat har et betydeligt medansvar for, at det amerikanske selskab er kommet til at sidde med sorteper; den må naturligvis tage konsekvenserne, og så må vi herhjemme afgøre ansvarets fordeling.

Jeg ønsker altså også en udtalelse fra den højtærede minister om, hvorvidt han vil være villig til at føre forhandlingerne med amerikanerne med det mål totalt at få ophævet koncessionen. Jeg går ud fra, at ministeren samtidig vil indstille sig på, at de påbegyndte undersøgelser selvfølgelig skal føres videre, enten alene ved dansk hjælp eller eventuelt ved hjælp af udenlandske sagkyndige. Jeg er ikke i stand til at bedømme, om dette bliver nødvendigt, men jeg ønsker, at ministeren, således som sagen ligger, skal udtale sig om, hvorvidt han vil stræbe efter hurtigst muligt at skaffe danmark sin ejendomsret og udnyttelsesret til undergrunden tilbage. Af ministerens svar på disse to spørgsmål vil det afhænge, om jeg ser mig i stand til at trække det af mit parti i går stillede ændringsforslag tilbage.

**Ministeren for offentlige arbejder (Carl Petersen):** Jeg kan forstå, at det afhænger af det svar, jeg vil give på de spørgsmål, det ærede medlem hr. Aksel Larsen nu har stillet mig, om det ændringsforslag, det ærede medlem har stillet, bliver trukket tilbage. Jeg synes forsåvidt, det er løjerligt. Hvis det ærede medlem mener, hans ændringsforslag ville betyde en forbedring af tilstandene, synes jeg egentlig, det kan være ligegyldigt i denne forbindelse, hvilket svar jeg giver på spørgsmålene. Jeg forstår ikke