

### [Alfred Jensen.]

tjenestemandsløven angående ydelse af reguleringstillæg i tilfælde af den art, vi her behandler, finder jeg det rimeligt, at man også forhandler med pensionisterne, og det er et spørgsmål, om man ikke bør overveje at give pensionisterne forhandlingsret på lige fod med tjenestemandorganisationerne.

Under alle omstændigheder må jeg konstatere, at der her i tinget fra talerstolen har været givet udtryk for, at der er flertal for en anden behandling af pensionisterne end den, der ifølge lovforslaget bliver dem til del, d. v. s. at der på dette område ikke i tinget er tilfredshed med den udformning, lovforslaget får. Jeg behøver vel ikke at tilføje, at der heller ikke blandt pensionisterne er tilfredshed med dette lovforslag, hvad tillæggene angår.

På denne baggrund har jeg i overensstemmelse med, hvad jeg bebudede ved første behandling, stillet ændringsforslag, ialt tre. Det første omfatter to ændringer. Det siger for det første, at overskrifterne over de to skalaer bortfalder; hensigten hermed er at stryge skellet mellem tjenestemænd i almindelighed og ugifte under 40 år. Jeg har såvel ved lønningslovens behandling i sin tid som ved dette lovforslags første behandling givet udtryk for min modstand overfor det lønprincip, der her er lagt til grund, hvorved der i nogen grad aflønnes efter det behov, som modtageren menes at have. Jeg er tilhænger af, at man lønner for den præstation, der ydes, også hvad tillæg angår.

Der er ingen rimelig begrundelse for en sådan forskelsbehandling; det er der ikke i almindelighed, og i denne situation i særdeleshed er det ubegrundet at opretholde forskellen. Der er her fra talerstolen givet udtryk for, at en af årsagerne til, at dette midlertidige løntillæg gives, er, at der mangler tilgang til tjenestemandstillinger. Da tilgangen som bekendt i hovedsagen sker fra de yngres rækker, vil det sige, at der netop her burde ydes et større løntillæg end det, der er foreslået. Det er altså det, vort første ændringsforslag bl. a. sigter på: en ligestilling på dette område, således at tillægget udbetales med samme størrelse til gifte mænd og ugifte over 40 år og til ugifte under 40 år. Dernæst tilsigter vort første ændringsforslag en forhøjelse af løntillægget. Ministerens forslag, som det er blevet godkendt af udvalget, går ud på, at der ydes et tillæg på 2½ portion. Som bekendt har organisationerne krævet betydeligt mere end det, ministeren har fået dem til at gå ind på. Der er organisationer, der har krævet 7½ portion ekstra tillæg. Der

er organisationer, der har været mere beskedne og indskrænket sig til at kræve 6 portioner. Jeg tror ikke, jeg behøver at komme med nogen yderligere begrundelse for, at en sådan forhøjelse er rimelig og retfærdig. Jeg var ved første behandling inde på prisstigningerne og på detailpristallets upålidelighed, og jeg kan derfor indskrænke mig til her at henvise til de udtalelser, jeg kom med dengang, og så yderligere oplyse, at vort ændringsforslag går ud på at yde et ekstra tillæg på 6 portioner til samtlige tjenestemænd.

Vort andet ændringsforslag drejer sig om tillægget til pensionisterne. Her foreslår vi kort og godt, at pensionisterne får det samme tillæg som tjenestemænd i almindelighed. Jeg mener for det første, det er rimeligt, at pensionisterne får det samme tillæg som tjenestemændene. Pensionisternes udgifter er jo steget i samme omfang, og de har i henhold til tjenestemandsløvens bestemmelser moralsk krav på at få det samme tillæg som tjenestemændene får.

Jeg vil dernæst begrunde det med den fare, der ligger i at fravige de almindelige regler for ydelsen af reguleringstillæg. Såvidt mig bekendt er det første gang, man sondrer mellem tjenestemænd og pensionister, når det gælder reguleringstillæg. Men denne første gang kan jo blive grundlaget for, at man også en anden gang foretager en sådan forskellig behandling af de to kategorier. Her gælder det gamle ord, at rækker man Fanden lillefingeren, tager han hånden. Vi har vel lov til at sige, at han ender med at tage betydeligt mere end hånden. Derfor ønsker vi ikke uden protest at godkende en sådan ordning; vi ønsker ikke at være med til at lægge grundlaget for nye principper ved behandlingen af pensionisterne i lønmæssig henseende.

Endelig foreslår vi under nr. 3, at dette reguleringstillæg skal ydes i fuldt omfang til hver af de samgifte personer. Med et reguleringstillæg til de samgifte forholder det sig jo på samme måde som med reguleringstillægget til ugifte under 40 år. Det er en urimelighed, at man opretholder en sådan forskel. Vi får det jo ikke ændret i denne omgang, bl. a. fordi det konservative folkeparti ikke har opretholdt sit standpunkt fra sagens første behandling. Men jeg vil dog mene, at det er rimeligt at gøre et forsøg på for dette tillægs vedkommende at ophæve forskelsbehandlingen af samgifte og andre tjenestemænd. Derfor har jeg stillet dette forslag under nr. 3.

Jeg kunne naturligvis have lavet alle