

**[Himmelstrup.]**

undersøgelse indgreb fra det offentliges side —, at kommissionen vel kan undersøge disse forhold, men dog ikke stille forslag med hensyn til dem, således som den iøvrigt vil få beføjelse til. Jeg må forstå det på den måde — det kan jeg i og for sig være enig med den højtærede handelsminister i —, at grunden til, at han ikke vil have disse forhold med, er den, at de fænomen, der er tale om her, den særlige prislovgivning og de særlige former for prisfastsættelse, de bestemmelser som findes om import- og eksportforhold, i virkeligheden er overgangsfænomener, hvortil der allerede knytter sig en bestående lovgivning, som efterhånden skal afvikles. Vi er for så vidt enige om, at det må være meningen, at det skal gå på den måde. Der bliver altså spørgsmål om tempoet, hvori denne afvikling kan finde sted. Jeg er på det rene med, at den opgave, som den kommission, der er tale om her, får, er overmåde omfattende og kan tage lang tid. Jeg håber, at både priskontrolrådet og vareforsyningsloven må være ophævet længe før denne kommission er færdig med sit arbejde.

Der er en anden ting i lovforslaget, en enkelthed, som jeg gerne vil have lov til at gøre en enkelt bemærkning om, fordi jeg tror, at den vil blive draget frem under den udvalgsbehandling, som jeg venter må komme om dette forslag. Et forslag som dette berører det danske næringsliv i alle dets foreninger overmåde stærkt, og det vil derfor være rimeligt, at man giver erhvervene og deres organisationer adgang til at fremsætte de bemærkninger til forslaget, som de nu må finde rimelige. Jeg tænker her på spørgsmålet om kommissionens sammensætning, sådan som den højtærede minister har udtrykt det i § 2. Jeg kan naturligvis være ganske enig med den højtærede handelsminister i, at kommissionen skal repræsentere et alsidigt kendskab til juridiske, national-økonomiske og erhvervsmæssige forhold, jeg kan i og for sig også godt være enig med den højtærede minister i, at ordet „erhvervsmæssig“ betyder, at man vil sætte sig i forbindelse med de pågældende organisationer. Såvidt jeg husker, gør den højtærede minister den tilføjelse, at det ikke er meningen, at organisationerne skal have nogen indstillingsret; retten til at bestemme, hvem der skal være medlemmer af kommissionen, forbeholder ministeren udelukkende sig selv. Nuvel, det er en fremgangsmåde, der lader sig høre, og som vi kan diskutere i det udvalg, som jeg forventer bliver nedsat. Jeg vil gerne rejse det spørgsmål, om det ikke kunne tænkes og findes naturligt, at også rigsdagen blev

repræsenteret i denne kommission, da kommissionsbetænkningen jo dog skal danne grundlaget for en kommende lovgivning på de områder, der er tale om.

Det er kun disse bemærkninger om enkeltheder, jeg gerne allerede nu har villet gøre, idet jeg altså går ud fra, at man, når denne første behandling er til ende, vil foreslå forslaget henvist til en udvalgsbehandling for at kunne give de interesser, der ligger udenfor rigsdagen, og som berøres meget stærkt af forslaget, adgang til at udtale sig om enkeltheder i det. Men som sagt, om rimeligheden og betimeligheden af at nedsætte en sådan kommission er vi ganske enige med den højtærede minister, just fordi vi mener, at der ved de erhvervsmæssige fænomener, der er tale om her, monopoler, truste, interessefællesskaber, karteller og alt sådant, særdeles vel kan tænkes tilfælde, hvor de må sættes under kontrol, og så er det naturligvis nødvendigt at vide, hvad der eksisterer, når man skal til at lovgive om det. Derfor er vi ikke modstandere, men tværtimod tilhængere af, at en sådan undersøgelseskommission nedsættes. Vi kan også tiltræde, at kommissionen får den opgave eventuelt at stille forslag om de lovforanstaltninger, som kan tænkes at blive resultatet af kommissionens arbejde, men vi mener også, at der er enkeltheder i selve udformningen af lovforslaget, som det vil være frugtbart at gøre til genstand for en nærmere behandling indenfor det udvalg, som jeg altså venter bliver nedsat.

**Aksel Møller:** Det ærede medlem hr. Poul Hansen (Grenaa) syntes, at han måtte forsøde denne eftermiddags debat om en trustkommission med nogle politiske betragtninger, og da det jo sjældent er politiske betragtninger vedrørende sig eget parti, han synes det er rimeligt at fremsætte i dette høje ting, valgte han nogle betragtninger over det konservative folkeparti. Det ærede medlem har jo ganske enkle synspunkter, meget, meget enkle synspunkter, så enkle, at han aldrig nogensinde vil komme i den samme situation som det konservative folkeparti: at skulle forsvare en politik, der er en helhedspolitik, som både er for rige og fattige; han nøjes med det, han kalder de retfærdige, og overlader os andre at føre en politik, der er for de uretfærdige efter hans problemstilling. Det synes jeg i og for sig, man kunde have ladet være med ved denne lejlighed, for det kan jo ikke være således, at det ærede medlem i og for sig var utilfreds, inderst inde utilfreds med, at det konservative folkeparti, som vil føre en