

**Elin Appel:** Til den højtærede socialminister vil jeg gerne sige, at jeg *har* læst side 30, men jeg kan ikke indse, at der dér står noget, som overflødigger, at vi får en definition. Jeg tror, det ville gavne selve sagen, om den højtærede socialminister ville diskutere spørgsmålet lidt mere indgående med os i udvalget.

Så vil jeg sige tilsidst, at netop den højtærede socialministers anden påstand om de sociale udvalg overfor konsulenten viser igen, at jeg har ret. Jeg tror, vi kan diskutere til dommedag. Forskellen mellem os er, at den højtærede socialminister siger, at vi skal have disse konsulenter ud for at oplyse folk om, hvordan arbejdet skal sættes i gang, medens jeg virkelig har den tro, at folk ude i kommunerne ligesom i de sociale udvalg selv vil være i stand til at finde ud af det.

**Socialministeren (Strøm):** Jeg har ikke i den forstand noget imod, at vi i udvalget diskuterer, om denne paragraf er fyldestgørende, eller vi skal tage noget mere ind under den. Det vil jeg meget gerne diskutere, men jeg synes, at sådan som paragraffen er formet, dækker den, og hvis vi skal skrive hvert enkelt tilfælde op og sige: der er ikke tale om andre tilfælde, kan det virke uheldigt. Jeg synes derfor, at paragraffen, som den er, i større udstrækning giver mulighed for at dække alle tilfælde af en karakter, som det faktisk ikke altid er lige let at bestemme i selve lovforslaget.

Det er helt korrekt, når det ærede medlem siger, at vi ikke bliver enige, når talen er om, hvordan vi skal placere disse konsulenter til at oplyse befolkningen om, at her er en lov, som, når den sættes i virksomhed, kan blive til gavn for befolkningen, hvis kommunalbestyrelsen får ret til at igangsætte den, og de sociale udvalg til at være med til at administrere den. Jeg kan ikke se, at den definition, jeg giver, ikke er fuldkommen korrekt.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Viola Nørlov:** Jeg tillader mig at foreslå, at lovforslaget henvises til et udvalg på 15 medlemmer.

**Petra Petersen:** Jeg tillader mig at foreslå, at lovforslaget henvises til et udvalg på 16 medlemmer.

**Formanden:** Der er nu stillet to forslag om lovforslagets henvisning til behandling i et udvalg. Jeg skal udsætte afgørelsen af dette spørgsmål til et senere møde.

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 17. februar, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Valg af 15 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om forlængelse af midlertidig lov nr. 300 af 1. juni 1946 om ændring af lov nr. 132 af 14. april 1932 om lukketid for butikker og lagre m. v., jfr. lovbekendtgørelse nr. 204 af 20. maj 1933.

2) *Afgørelse af spørgsmålet om henvisning af forslag til lov om husmoderafløsning til et udvalg på 15 medlemmer eller til et udvalg på 16 medlemmer.*

3) *Tredie behandling af:*

Forslag til lov om forlængelse af lov nr. 137 af 30. marts 1946 om anvendelsen af efterbetalings- og bødebeløb vedrørende indkomst- og formueskat til staten og den fælleskommunale udligningsfond i finansårene 1945-46—1948-49.

4) *Tredie behandling af:*

Forslag til lov om forlængelse af lov nr. 70 af 27. februar 1946 om anvendelsen af de beløb, der tilfalder kommunerne som efterbetaling af for lidt erlagt kommuneskat m. v.

5) *Eventuelt: tredie behandling af:*

Forslag til lov om sømandsuddannelse.

6) *Første behandling af:*

Forslag til rigsdagsbeslutning vedrørende en af den internationale arbejdskonference i Montreal i året 1946 vedtagen konvention om delvis revision af de af Den internationale Arbejdsorganisations generalkonference på dens første 28 møder vedtagne konventioner med henblik på den fremtidige udøvelse af visse administrative opgaver, som i medfør af nævnte konventioner er overdraget generalsekretæren for Folkenes Forbund, og med henblik på at indføre visse yderligere ændringer deri, forår-