

[Aksel Larsen.]

velse af firmaets indkøb. Det er da ganske utilfredsstillende, og den højtærede justitsminister ved, at det er en ganske ekstraordinær fremgangsmåde, som ingen steder hører hjemme. Det, der skal til, er en politimæssig efterforskning. Hverken revisionsudvalget for tyske betalinger eller prisdirektoratet er udrustet med fornødne beføjelser til at foretage den efterforskning, som, således som jeg har givet indtryk af ved oplæsning af et brev fra Wright, Thomsen & Kier, ikke blot må dreje sig om at kigge på firmaets regnskabsbilag; det kunne også være nyttigt at kigge på hele korrespondancen i forbindelse med værnemagerarbejderne, og det har prisdirektoratet ingen beføjelse til. Det kan være nødvendigt at kigge på andre ting, firmaets initiativ for at få nye værnemagerarbejder overdraget o. s. v., og det falder også udenfor prisdirektoratets kompetence. Det, der skal til, er en ny politimæssig efterforskning.

Den højtærede justitsminister sammenfattede til slut sine meget mangelfulde betragtninger, hvori han — jeg gentager det — gik udenom en række af de væsentlige ting, jeg har berørt i min motivering for forespørgslen. Han konkluderede betragtningerne derhen, at han har gjort, hvad han kunne, og så snart resultatet af det arbejde, der gøres i revisionsudvalget for tyske betalinger, eventuelt prisdirektoratet, foreligger, skal han kigge nærmere på sagen. Ja, men det er aldeles ikke nødvendigt. Det er notorisk, at denne sag er behandlet på en måde, som trodser enhver praksis for sådanne sagers vedkommende. Endvidere er der til trods for den bevidste sabotage fra rigsadvokatens ven, revisor Bøytler, dog fremdraget en række graverende forhold, som i sig selv gør det nødvendigt, at der gennemføres en efterforskning til bunds. Derfor ved ministeren, at han ikke behøver at afvente resultatet af yderligere undersøgelser, og justitsministeren ved også, at det faktisk havde været hans pligt, så snart han tiltrådte sit embede, at tage denne sag op til behandling og dekretere ny efterforskning i sagen. Han har ikke gjort det endnu. Han har pligt til at gøre det snarest muligt. Det er ikke tilfredsstillende med forskellige revisionsudvalg; det, der er brug for, er en politimæssig efterforskning ledet af en beskikket anklager eller statsadvokat, som ikke på nogen måde er afhængig af rigsadvokaturen. At en sådan undersøgelse muligvis, ja, mange vil mene sandsynligvis, kan få følger også for rigsadvokaten personlig; er så en anden sag, men det bør ikke skræmme justitsministeren tilbage fra, hvad han mener er ret og rigtigt.

Jeg tillader mig derfor endnu en gang at henstille til den højtærede justitsminister, at han tager konkret stilling til den forespørgsel, jeg fremkom med. Jeg henstiller til den højtærede justitsminister, at han beslutter sig til at gøre det, som jeg har sagt at han ved er ret og rigtigt, nemlig at han genoptager efterforskningen i sagen.

Det er min hensigt at slutte denne min tale med fremsættelse af et forslag om overgang til næste sag på dagsordenen. Jeg må beklage, at jeg som det tankespredte menneske, jeg sommetider er, har glemt papiret med ordlyden nede på min plads. Jeg ved ikke, om et behjertet menneske vil bringe mig det eller formanden vil tillade mig selv at gå ned og hente det. Det er særdeles vigtigt, at det kommer frem på rette tidspunkt i debatten. (Papiret overrækkes).

Jeg tillader mig altså at fremsætte følgende forslag om overgang til næste sag på dagsordenen:

„Folketinget pålægger justitsministeren at foranledige efterforskningen mod firmaet Wright, Thomsen & Kier genoptaget under ledelse af en beskikket anklager, der ikke må være afhængig af rigsadvokaturen, og går dermed over til næste sag på dagsordenen.“

Formanden: Der er nu fremsat følgende forslag om overgang til næste sag på dagsordenen:

„Folketinget pålægger justitsministeren at foranledige efterforskningen mod firmaet Wright, Thomsen & Kier genoptaget under ledelse af en beskikket anklager, der ikke må være afhængig af rigsadvokaturen,

og går dermed over til næste sag på dagsordenen.“

Det ærede medlem hr. Aksel Larsen udtalte i sit første indlæg om revisor Bøytler:

„... det er dokumenteret, at han ligefrem er specialist i at opstille forfalskede regnskaber og afgive bevidst urigtige revisionsberetninger“.

Senere har det ærede medlem fremsat andre tilsvarende udtryk. Der må selvsagt her i tinget være åben bane for kritik, også for skarp kritik, men det forekommer mig dog nu, efter at jeg har hørt det ærede medlems redegørelse, at det er unødvendigt sårende at give en så ærekrænkende karakteristik af en mand, der ikke kan være tilstede her i tinget og forsvare sig.

Justitsministeren (Busch-Jensen): Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at efter mit