

**[Aksel Larsen.]**

nemføre oprustning og alliance på den måde, man vil? Hvad er det for en forsvarsordning, man planlægger? Det er jo ikke en forsvarsordning afpasset efter Danmarks behov, men det er en forsvarsordning efter stormagtsmønster, omend i det lilleputformat, vi er i stand til at præstere herhjemme. Den modsvarer aldeles ikke Danmarks behov. Og når man så oven i købet, direkte eller indirekte, gennem eller udenom en skandinavisk militæralliance vil gøre Danmark til en del af den militære vestblok, så siger vi nej.

Det ærede medlem hr. Bomholt siger, at jeg har solidariseret mig med det russiske standpunkt, og at iøvrigt har kommunisternes opfattelse svinget med faserne i russisk udenrigspolitik. Ja, det kunne være fristende således provokeret at give sig til at tale om, hvorledes det ærede medlem hr. Bomholts opfattelse har svinget, fra dengang han var bestyrelsesmedlem i Dansk-tysk Forening og til det tidspunkt, da han kom til at tilhøre den farligste illegale klike. Men det skal jeg lade ligge. Jeg skal kun gøre opmærksom på, at hvad vi har sagt, nu som før, har været i Danmarks interesse, og jeg skal tillade mig at erindre dem, der overhovedet vil beskæftige sig alvorligt med disse livsvigtige spørgsmål — jeg ved, at der er en del, som kun har et flabet grin tilovers for alvorlige sager, men jeg skal tillade mig at erindre dem, der vil tænke alvorligt over de for Danmark livsvigtige spørgsmål —, om, at hvad vi kommunister sagde, da det gjaldt om at forberede forsvaret mod en tysk aggression, viste sig at være rigtigt. Men dengang vi sagde det, sagde man: I er bare russiske agenter og intet andet, og det ærede medlem hr. Bomholt var en af dem, der råbte højest. Da vi rejste modstændsbevægelsen herhjemme, fik vi at vide, at vi var russiske agenter og fædrelandsløse fyre, og jeg ved ikke hvad; bagefter havde man travlt med selv at erklære, at man havde været med i modstandsbevægelsen hele tiden. Ligeegyldigt hvad vi har sagt og gjort, har man påstået dette, men hvis man vil undersøge det historisk, vil det vise sig, at i de afgørende situationer er det os, der har sagt det, der var det rigtige; vi har ikke optrådt, som f. eks. den højtærede statsminister optrådte, efter at Chamberlain og Daladier havde været i München og forrådt Tjekkosllovakiet. Da jublede man herhjemme fra de partiets side, som har stillet den forespørgsel, vi behandler i dag. Da jublede man over, at

Tjekkosllovakiet var blevet slagtet i München, og skrev: freden er sikret i 25 år, og den højtærede statsminister, som dengang ikke var statsminister, holdt en opbyggelig konfirmationstale i Nikolaj kirke, hvor han fremhævede Chamberlain som det store, lysende eksempel for alle unge; dette eksempel skulle de efterligne (*Statsministeren* [Hans Hedtoft]: Det er en ren perfidi!). Ja, det er en ren perfidi af den højtærede statsminister at sige noget sådant til de unge. Det, vi sagde dengang, efter München, var, at Münchenaftalen betyder krig, og vi fik ret, men den højtærede statsminister sagde: Münchenaftalen og Chamberlains indsats betyder, at freden er garanteret. (*Statsministeren* [Hans Hedtoft]: Det er urigtigt, hvad det ærede medlem siger; det er direkte urigtigt og usandfærdigt!). Den højtærede statsminister har en strategisk gunstig position og mener, at det er hans pligt som statsminister at fungere som hovedafbryder og tage min knappe taletid, men hvad jeg har sagt, er rigtigt helt igennem. Det var den højtærede statsminister, som dengang holdt den pågældende konfirmationstale i Foreningen for borgerlig Konfirmation, og roste Chamberlain for hans indsats i München.

Min redegørelse for forhandlingerne i De Forenede Nationer har været fuldkommen korrekt.

Til det ærede medlem hr. Edvard Sørensen har jeg kun at bemærke, at jeg har forvekslet ham med det ærede medlem hr. Gustav Pedersen. Det har jeg forsåvidt ikke, for jeg kender godt forskellen mellem de to ærede medlemmer, og jeg beder det ærede medlem ikke blive fornærmet over, at jeg kom til at sige et forkert navn ved den lejlighed. Men det glæder mig, at det ærede medlem hr. Edvard Sørensen iøvrigt vedstår meningen i sin sætning om, at den skandinaviske forsvarsunion er i Vestens interesse. Dermed er det tilstrækkelig tydeligt klargjort, hvilken rolle en sådan skandinavisk forsvarsalliance vil spille, og hvilken risiko den vil betyde for Danmark.

Det ærede medlem hr. Ole Bjørn Kraft siger, at jeg har talt, som man ventede. Ja, det håber jeg også, jeg har. Det ærede medlem siger, at Beneluxunionen er skabt under indtryk af faren fra øst. For det første ved jeg ikke af, at der truer Beneluxlandene nogen fare fra øst. For det andet må jeg erindre den ærede konservative ordfører om, at udenrigsministeren netop har sagt, at der truer ikke nogen fare fra øst. Det havde været rigtigere, om det