

### [Justitsministeren.]

handlet i retten. Det er imidlertid antaget i den juridiske teori og fastslået ved højesterets praksis, at reglen finder tilsvarende anvendelse også, hvor sagen er sluttet uden at have været behandlet i retten, i hvert fald når der er givet sigtede meddelelse om, at forfølgningen er standset.

Det antages dog i teorien — hvad der vel også er en selvfølge —, at ny udenretlig efterforskning vil kunne finde sted, når der foreligger særlige holdepunkter for, at der derigennem kan tilvejebringes de nye beviser af vægt, som nævnes i retsplejelovens § 975.

Den tvivl, der har været rejst om sagen, har allerede for nogen tid siden foranlediget justitsministeriet til at tage sagen op til ny overvejelse, og man vil af det, som jeg har sagt, forstå, at opmærksomheden har måttet rettes på, om der var udsigt til, at der kunne tilvejebringes nye beviser af vægt. Her ligger sagen sådan, at spørgsmålet er, om en videregående undersøgelse af problemet overpriser kunne bringe oplysninger frem, der kunne begrunde genoptagelse.

Den behandling, som sagen har fået, inden bestemmelsen om at standse forfølgningen blev truffet, har medført omkostninger til revision til et beløb af ca. 70 000 kr. Det har derfor været overvejet i ministeriet, om man kunne få en betryggende undersøgelse af de priser, der endnu ikke er undersøgt, uden at ofre yderligere store beløb til en revision. Man har valgt at gå den vej at bede revisionsudvalget, som for tiden beskæftiger sig med sagen, om ved sin undersøgelse at have opmærksomheden henledt på, om det revisionsgrundlag, der er tilvejebragt ved den offentlige undersøgelse, og som udvalget, efter hvad der er meddelt mig, ellers lægger til grund for sit arbejde, er behæftet med mangler, som kan begrunde en berettiget kritik. Man har således ved forhandling med revisionsudvalget opnået, at udvalget foranlediger prisdirektoratet til at foretage en fuldstændig prisprøvelse af firmaets materialeindkøb, altså foruden tømmer også priserne på grus, singels og jern, såvel som udgifterne til leje af materiel. Hvad denne udvidede gennemgang kan føre til, kan ingen vide noget om endnu, og det er ikke muligt at foretage yderligere skridt i sagen, før resultatet af prisdirektoratets undersøgelser foreligger.

Det spørgsmål, der er stillet til mig lyder:

„Ager justitsministeren at foranledige efterforskningen mod firmaet Wright, Thomsen & Kier genoptaget og fremmet mest muligt?“

Mit svar lyder, at jeg, allerede inden fore-

spørgslen forelå, har ladet indlede de hensigtsmæssige efterforskningsskridt, som nu engang er mulige i en sag, om hvis slutning der er truffet beslutning af justitsministeriet, og jeg tilføjer, at jeg lægger megen vægt på, at denne undersøgelse fremmes så meget som muligt. Så snart resultatet af undersøgelsen foreligger, vil der blive taget stilling til, om der kan foretages yderligere i sagen.

**Ordføreren for forespørgerne (Aksel Larsen):** Jeg kan ikke erklære mig tilfredsstillet med det svar, jeg har fået af den højtærede justitsminister. Jeg ønsker, idet jeg kommer ind på bemærkninger, justitsministeren har fremsat under begrundelsen af sin stilling, nærmere at dokumentere, hvad det er, der får mig til at erklære mig for utilfreds med justitsministerens svar, og jeg anmoder om indenfor den mig af forretningsordenen tilmålte taletid at få ret til som led i denne dokumentation at bringe nogle citater.

Jeg vil stort set gå frem på den måde, at jeg tager stilling til justitsministerens bemærkninger i den orden, hvori de fremkom.

Den højtærede minister gik først ind på spørgsmålet om revisor Bøytler og gav som argumentation for, at Bøytler blev antaget af rigsadvokaten, at rigsadvokaten gennem 20 år har brugt Bøytler og anser ham for at være en dygtig kriminel revisor. Efter alt det, der er fremkommet, er jeg ikke sikker på, at den karakteristik er helt urigtig, hvis man lægger vægt på ordet kriminel.

Men det er jo ikke noget svar på de offentlige anklager, der har været fremme mod ham, dels for hans virksomhed under efterforskningen mod Wright, Thomsen & Kier, dels for hans øvrige forhold. Her siger den højtærede minister kun, at da Bøytler blev antaget, forelå der ikke det materiale imod ham, som nu foreligger. Dette er kun betinget rigtigt hr. justitsminister. I 1945 betegnede højesteretssagfører Ejvind Møller offentligt Bøytlers revision i Yding-sagen som *bestilt* og *urigtig*, det er højesteretssagfører Ejvind Møllers ord. Dette udsagn forelå i hvert fald på det tidspunkt, da rigsadvokaten ønskede, at Bøytler skulle antages som revisor i forbindelse med Wright, Thomsen & Kier-sagen. Bortset fra det burde rigsadvokaten, da han har 20 års bekendtskab, og lad os endelig tilføje nært venskab med revisor Bøytler, også være bekendt med hans pålidelighed eller upålidelighed. Herom foreligger der jo materiale, og jeg må beklage, at justitsministeren i sit svar på forespørgslen her kun kommer med den ene bemærkning om, at det materiale forelå