

**[Bertel Dahlgaard.]**

en vis fasthed, så tingene ikke kommer til at flyde.

Jeg skal med hensyn til den af det ærede medlem hr. Funck Jensen foreslåede dagsorden sige, at det forekommer mig, at det ærede medlem tager fejl af stedet, hvor han befinder sig. Det kan ikke være folketingets opgave at udfærdige administrative forskrifter i dagsordensform. Iøvrigt er dagsordenen sagligt set ganske uantagelig, fordi den gør forsøg på at binde ministrene gennem generelle pålæg på områder, hvor konkrete undtagelser mange gange vil være nødvendiggjort af forholdene. Jeg kan i det hele taget ikke tilbageholde den bemærkning, at jeg synes, det ville være meget ønskeligt, om man kunne komme bort fra den barnagtige form for parlamentarisk liv, at man ikke sagligt kan drøfte et eller andet for staten vigtigt spørgsmål her i tinget, uden at der straks skal stilles forslag om een eller flere dagsordener — det er jo vanvittigt.

**Finansministeren (H. C. Hansen):** Jeg er ganske enig med det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard i hans vurdering af det forslag om en dagsorden, der her foreligger. Jeg synes ærlig talt, at det ærede medlem hr. Funck Jensen havde gjort både sig selv og tinget en tjeneste ved at undlade at stille dette forslag om dagsorden. Der er ikke her konstateret nogensomhelst uoverensstemmelse mellem parterne. Hele sagen er forhandlet i en saglighedens atmosfære, som det har været behageligt at befinde sig i, og når der ingen uoverensstemmelse er, kan jeg faktisk ikke se, hvorfor i alverden vi skal have den foreslåede dagsorden, der, som det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard med rette siger, rejser en hel række problemer, som er ganske uoverskuelige efter den foreslåede dagsordens form.

Iøvrigt skal jeg kun gøre den bemærkning til det ærede medlem hr. Funck Jensen, der siger, at det, han ønsker, er at få gode detaljerede forhåndsberegninger, at ingen bevilling — der er kun meget, meget få undtagelser — går fra finansministeriet, medmindre der findes så gode detaljerede forhåndsberegninger, som overhovedet kan fås, og det ved det ærede medlem sandsynligvis også fra sit arbejde i finansudvalget.

Også finansudvalget for sit vedkommende må stille krav om og ønske at få så detaljerede og gode forhåndsberegninger som overhovedet muligt. Dette er altså ikke noget resultat af den forhandling, der har fundet sted i dag; det, denne forhandling har samlet sig om, er spørgsmålet om de overskridelser, som kan fremkomme, og spørgsmålet om vurderingen af disse overskridelser og deres forskelligartede karakter.

Jeg skal, for at det formelt i hvert fald skal være gjort, sige, at jeg kan modtage den af de fire ærede medlemmer foreslåede dagsorden.

**Funck Jensen:** Når jeg mener, det er rimeligt at stille forslag om den dagsorden, jeg har foreslået, er det, fordi det fremdragne eksempel ikke er det eneste tilfælde af overskridelser. Der har jo været en række tilfælde, som da også har givet anledning til, at den højtærede statsminister har sendt en rundskrivelse til fagministerierne om at holde sig efterrettelig, at der ikke finder ubevilgede overskridelser sted. Men når det stadig sker og sagen fremdrages her i salen, er den dagsorden, jeg har foreslået, efter min mening en ganske naturlig konsekvens af den omstændighed, at sagen er rejst her i salen.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslag om overgang til næste sag på dagsordenen af Boeck-Hansen m. fl. (se foran)*

*vedtoges med 88 stemmer mod 4.*

Hermed bortfaldt det af *Funck Jensen* fremsatte forslag om overgang til dagsordenen.

**Formanden:** Det vil være for sent at gå til den sidste sag på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes fredag den 4. februar kl. 13 med følgende dagsorden:

- 1) *Spørgsmål om fremme af forespørgsel til regeringen af Gustav Pedersen, Edvard Sørensen, Ole Bjørn Kraft, Jørgen Jørgensen og Viggo Starcke.*