

**[Hans Hansen (Rørby).]**

skattenedsættelse, end når det går den anden vej.

Det ærede medlem hr. Hans Conrad Koefoed gav en saglig oversigt over vurderingsreglerne. Han syntes at konkludere i, at der var meget andet, der var ligeså urimeligt som beskatningen af frugtplantager, skønt han godt kunne se, der var forskel på frugttræer og træer i skoven med hensyn til angreb af sygdomme. Men jeg vil dog mene, at selv om der er meget andet, der er urimeligt, kan man ikke anlægge den betragtning i almindelighed, at man overhovedet ikke vil afskaffe noget af det, hvis man ikke kan få alt andet med. Det var rart, om man kunne få en enkelt ting ændret, det ville måske bevirke, at man kunne komme længere frem i andre retninger.

Der har været gode vilkår for frugtavl, men det er slet ikke sikkert, at de stadig er så gode, det beror på så mange forhold: importen udefra, toldspørgsmålet og andet. I hvert fald er der, som fremhævet så udmærket af den ærede ordfører for forslagsstillerne, ingen rimelighed i at opretholde en beskatning af denne højde, og derfor synes jeg, at uden hensyn til at andre forhold spiller ind, må man så hurtigt som muligt sørge for at bringe forholdene i overensstemmelse med retfærdigheden, såvidt det er muligt.

Vi anbefaler fra vor side lovforslaget og vil gerne deltage i forhandlingen i et udvalg.

**Finansministeren (H. C. Hansen):** Den debat, der er ført, viser tilfulde, at dette er et anliggende, der i høj grad er egnet til en saglig forhandling i et udvalg. Jeg ved, at det udvalg, der blev nedsat, da vi sidst behandlede sagen, havde udbedt sig en række oplysninger, og at disse oplysninger også er tilvejebragt, men på grund af tingets opløsning aldrig nået til det udvalg, som i sin tid eksisterede. Det vil være rimeligt, at spørgsmålet, sagligt i sin karakter som det er, behandles i et sådant udvalg, og det vil jeg for mit vedkommende anbefale.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Skytte):** Jeg vil takke den ærede ordfører hr. Hans Hansen (Rørby) for hans ubetingede tilslutning til lovforslaget og de øvrige ordførere for deres betingede velvilje. Jeg skal indskrænke mig til at knytte nogle ganske få bemærkninger til de udtalelser, der er fremsat her.

Til det ærede medlem hr. Poul Hansen (Svendborg), der hævder, at det måske vil være rimeligt at afvente det resultat, skatte-

kommissionen kommer til, vil jeg sige, at urimeligheden øges, jo længere vi venter med at løse dette spørgsmål. Frugtavl er, som jeg fremhævede før, et erhverv i meget stærk udvikling. Det fører rent praktisk med sig, at efterhånden som frugttræerne vokser, øges ejendomsskylden for de pågældende frugtplantager, hvorved de faste skatter stiger; uanset hvilken tendens de iøvrigt viser, om de stiger eller falder, vil frugtavlernes komme ud for en stadig stigning, i hvert fald indtil plantagerne har nået højdepunktet af deres værdi. Jo længere vi venter med at gribe ind, des mere vil uligheden og urimelighederne øges. Denne sag opfordrer i høj grad til at tilvejebringe hurtig løsning og ikke til at afvente, hvilket resultat skattekommissionen kommer til.

Til det ærede medlem hr. Hans Conrad Koefoed vil jeg gerne sige tak, fordi han udfra sit praktiske kendskab til tingene som mangeårig vurderingsformand giver udtryk for den mening, at frugtplantagerne sandsynligvis er sat for højt i ejendomsskyld. Men når det ærede medlem udtaler, at en ændring af det forhold måske bliver det bedste opnåelige resultat af udvalgsbehandlingen, vil jeg gerne dertil bemærke, at jeg håber, det må blive et af resultaterne af udvalgsarbejdet, idet vurderingen jo er af betydning for enhver skatteansættelse, hvad de faste skatter angår. Det er ganske rigtigt, at der er mange ting, der påvirker frugttræernes værdi; det er jo også fremhævet under debatten. Eksportmulighederne er i høj grad bestemmende for denne værdi, og jeg mener, det vil være meget vanskeligt i vurderingen nøjagtigt at ramme det rigtige.

Det er også rigtigt, at det for øjeblikket er en god forretning at drive frugtavl, men det kan hurtigt ændres. Og denne gode forretning giver sig udtryk i gode indkomster, og af dem svarer frugtavlernes skat ligesom alle andre.

Jeg mener, det vil være det rigtigste snarest muligt at ophæve den urimelige og uretfærdige „bygningsskat“ — for at bruge det udtryk —, som i dag hviler på frugttræer. Jeg er klar over, at der, som det er blevet fremhævet her, er mange andre urimeligheder i vor skattelovgivning, også i den del, der drejer sig om de faste skatter, men det er også rigtigt, som det fra anden side er fremført, at dette er ikke noget argument for at opretholde en af de største urimeligheder i skattelovgivningen. Og en af de største urimeligheder er efter min mening netop den faste beskatning, der i dag hviler på frugtplantagerne.

Jeg skal slutte med at udtale håbet om,