

[Alvilda Larsen.]

har i deres argumentation for en lejeforhøjelse henvendt til mig og også til den ærede socialdemokratiske ordfører hr. Ingvar Dahl sagt, at vi kommer med nogle ganske enkelte eksempler på husejere, på grundejere, om hvem man kan sige, at de opfører sig dårligt. Det ærede medlem hr. Boye Meyer nævnte i går, at grundejernes vedligeholdelsesudgifter var steget med 45 pct., medens det ærede medlems partifælle hr. Elgaard dagen før talte om, at grundejernes vedligeholdelsesudgifter i enkelte tilfælde var steget med over 200 pct. Altså man nævner 200 pct., man nævner 45 pct., man nævner vidt forskellige tal for de vedligeholdelsesudgifter, som grundejerne har haft, og jeg tager det som udtryk for, at det er rigtigt, når jeg har hævdet, at grundejerne ikke har kunnet dokumentere deres krav. Man blev i sin tid i huslejekommissionen stillet overfor regnskaber, og når man regnede med forhøjelserne på vedligeholdelse og på administration og samtidig regnede med den mulighed, der havde været for konvertering, kom man til det resultat, at grundejerne havde fået 5,5 pct. af deres penge. Når man nu fra embedsmændenes side giver udtryk for, at der tilkommer grundejerne en forhøjelse på 10 pct., er det ud fra den opfattelse, at forrentningen skal være større, men vi mener, at 5,5 pct. er et pænt udbytte at få af sine penge, og vi mener overhovedet ikke, der kan være tale om, at mere er berettiget, og jeg vil spørge de ærede ordførere, hvor man i dag kan få mere end 5,5 pct. af sine penge. Der er ikke noget grundlag for den forhøjelse, som grundejerne har rejst krav om.

Man talte i går om, at det fremtidige byggeri ville være i fare, at der overhovedet ikke ville kunne bygges o. s. v. Ja, de toner er heller ikke nye. Så vidt jeg ved, har man hørt den argumentation hver eneste gang, huslejelovgivningen har været til debat. Hver eneste gang, der har været tale om at gennemføre reformer og forbedringer for lejerne, er grundejerne mødt op med påstanden om, at nu var det ude med fremtidens private byggeri. Det er ikke rigtigt. Der bygges stadigvæk, som det også har været hævdet af den højtærede boligminister, og der er såmænd heller ingen fare for, at private ikke fremtidig vil være i stand til at bygge; fast ejendom er vel stadigvæk en meget god pengeanbringelse.

Til det ærede medlem fru Kirsten Gloerfelt-Tarp vil jeg sige, at jeg fandt det berettiget at henvise netop til den tale, som den tidligere

minister Ove Rode holdt om lejeloven i 1919, fordi der i den gives udtryk for et synspunkt, der så helt falder sammen med det synspunkt, som vi i dag gør gældende vedrørende beskyttelsen helt og holdent for lejerne, som må anses for den svageste part. Den opfattelse har jeg hidtil savnet i det radikale partis stilling til lejeloven. Jeg har nævnt dette, fordi det dog er 800 000 menneskers interesser, der her står på spil. Det er afgørende for disse mennesker, at den lejelov, vi behandler, nu bliver gennemført i den skikkelse, ministeren har foreslået.

Til den højtærede minister skal jeg sige, at bemærkningerne til mig i dag ikke var nye; allerede i går afviste ministeren vore forslag om ændringer. Jeg vil henvise til, at eksemplet med pensionatsværtinden jo nok kunne sige den højtærede minister et og andet om berettigelsen af vort krav om en ændring her. Det er rigtigt, at priserne er underkastet priskontrollen, men det, jeg nævnte i går, var netop et eksempel på en sådan værtinde, der på een gang, med 14 dages varsel, opsiger 20 lejere, fordi hun i nogle enkelte sommermåneder vil bruge sine værelser til udlejning til tilrejsende for den dobbelte pris, og i vintermånederne vil hun så igen leje dem ud til pensionærer. Det er denne opsigelse af 20 mennesker, der ikke sådan fra den ene dag til den anden kan finde et værelse i Storkøbenhavn, som jeg finder det berettiget at kalde misbrug, og jeg mener derfor, at dette forhold burde inddrages under lejelovens bestemmelser.

Hvad angår varmestrene og den uro, som man mener vil opstå, hvis vort forslag gennemføres, vil jeg kun sige, at jeg tror næppe, der kan blive mere uro om varmestrene og om brændselsleveringerne, end der er i dag. Der er meget store stridigheder mellem lejerne og varmemestrene i anledning af indkøbet og administreringen af brændslet, det brændsel, der købes for lejernes penge.

Men iøvrigt vil jeg sige til den højtærede boligminister, at jeg ville have sat mere pris på at få et klart og utvetydigt svar på det langt vigtigere spørgsmål, som jeg udbad mig den højtærede boligministers mening om i går, idet jeg sagde, at det var meget vigtigt for mig at få at vide, om den højtærede boligminister nu er kommet til den absolut faste, bestemte opfattelse, at en lejeforhøjelse er uberettiget. Den højtærede minister har for få måneder siden ved et møde på Bornholm udtalt, at han ikke mente, man kom udenom en sådan forhøjelse og jeg ønsker at vide, om det lovforslag, v