

## 56. møde.

Fredag den 17. december kl. 15<sup>30</sup>.

**Formanden:** Den først på dagsordenen opførte sag kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

*Tredie behandling af forslag til lov om om tillæg til lov nr. 123 af 18. april 1925 om erhvervelse og fortabelse af indfødsret.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 2124).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

*vedtoges* enstemmig med 92 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om lensgreve Schimmelmans statsborgerret og ejendom.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 1854).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredie behandling sattes til forhandling under eet.

**Formanden:** Ved denne sags første behandling udtrykte ordføreren for forslagsstillerne den opfattelse, at når et lovforslag ikke af-

vises i henhold til forretningsordenens § 20, men undergives behandling her i tinget, er dette garanti for forslagets fulde overensstemmelse med grundloven. Jeg finder det i den anledning rigtigt at gøre et par bemærkninger.

Forretningsordenens § 20 foreskriver, at forslag, som efter deres indhold strider mod grundloven, skal afvises, og det pålægges formanden, hvis han efter forhandling med næstformændene mener, at en sådan modstrid foreligger, at gøre indstilling om forslagets afvisning til tinget, som så træffer afgørelsen uden forhandling. Denne bestemmelse må naturligvis bruges med varsomhed, og jeg er enig med tidligere formænd i folketing og landsting, som har hævdet, at en afvisning ved formandens foranstaltning må forudsætte en tydeligt fremtrædende modstrid med grundloven.

Efter mit syn på det foreliggende lovforslag er dets første bestemmelse — om at fratage grev Schimmelman hans danske statsborgerret — ikke grundlovsstridig. Ved bedømmelsen af dets anden bestemmelse — om konfiskation af grev Schimmelmans ejendom — har det for mig været afgørende, at sagen er afgjort ved dom. En sådan domsafgørelse afskærer efter min opfattelse fra udstedelse af en speciel konfiskationslov som den her foreslåede, idet denne reelt ville være en skærpelse af dommen og dermed tilsidesætte den ved grundlovens § 2 skabte magtfordeling.

Alt i alt har sagen imidlertid ikke forekommet mig så enkel og let overskuelig, at jeg har ment ved denne lejlighed at burde gøre brug af forretningsordenens § 20 og ved en indstilling om forslagets afvisning lægge hindring i vejen for, at det overhovedet blev genstand for forhandling.

Ønsker nogen at udtale sig? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet.

Jeg vil anse det for rigtigst, at der stemmes over lovforslagets tekst.

*Lovforslagets tekst*

*forkastedes* med 91 stemmer mod 7.

Dermed var lovforslaget bortfaldet.

**Formanden:** Der er ikke mere at foretage i indeværende møde.

Tingets næste møde afholdes onsdag den 12. januar 1949 kl. 13<sup>30</sup> med følgende dagsorden: