

[Jørgen Jørgensen.]

er der jo heller ingen uenighed. Det ærede medlem er jo ikke i stand til på det nuværende grundlag konkret at sige, hvor meget af den ene og den anden art der i så fald skal indføres; det er der ingen, der kan. Så er der ikke andre muligheder tilbage, end at man må følge udviklingen, således som det ærede medlem har adgang til det i vareforsyningsudvalget, og der gøre sine synspunkter gældende. Der er naturligvis den mulighed, at det ærede medlem til syvende og sidst anser det for at være den eneste udvej, at vi får en anden handelsminister; men det er ikke noget, det ærede medlem kan afgøre i dag. Jeg tror, det ærede medlem gør klogt i at indstille sig på det realistiske grundlag, der foreligger, og gøre sin indflydelse gældende, såvidt det ærede medlem er i stand til det under de givne forhold. Derigennem tror jeg, man gavner det samlede danske samfund og også de erhvervsinteresser, som har et rimeligt krav på, at den særlige lovgivning, der rammer det danske erhvervsliv hårdt, ikke skader dem mere i deres arbejde end højst nødvendigt.

Formanden: Det ærede medlem hr. Axel Kristensen har ordet for en kort bemærkning.

Axel Kristensen: Det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen sagde en masse rigtige ting, bl. a., at det gælder om i udvalget at gøre sin indflydelse gældende, så godt man kan, for at få det rigtige ud af det. Jeg kan love det ærede medlem, at det skal jeg vedvarende gøre.

Dernæst sagde det ærede medlem, at det gjaldt om at følge situationen, følge administrationen og hele udviklingen og udnytte de foreliggende muligheder. Men mulighederne ligger i ministeriets hånd. Vi er jo ikke uenige om den politik, der skal føres, men kun om, hvorvidt der er grund til at nære tillid til, at de mennesker, der ønsker en helt anden samfundsform og en helt anden økonomisk opbygning end vi, er i stand til at skabe det, vi vil have. Jeg har aldrig troet på, at mennesker, som tilstræbte een bestemt form, var særlig egnede til at skabe en anden.

Hermed sluttede forhandlingen.

Underændringsforslag nr. 2

forkastedes med 107 stemmer mod 5.

Underændringsforslag nr. 3

forkastedes med 107 stemmer mod 5.

Underændringsforslaget udenfor betænkningen (se foran)

forkastedes med 74 stemmer mod 43.

Underændringsforslag nr. 4

forkastedes med 110 stemmer mod 5.

Underændringsforslag nr. 5

forkastedes med 110 stemmer mod 5.

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af lovforslaget

vedtoges med 93 stemmer mod 6; 8 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§§ 1 og 2 i det således ændrede lovforslag *vedtoges* uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling *vedtoges* uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om fortsat udstedelse af statsobligationer.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1947; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 393).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling undet eet.

Ordføreren (Victor Larsen): Udvalget har holdt samråd med finansministeren, der på foranledning af de ved første behandling fremsatte udtalelser angående de 10- og 5-årige statsobligationer gjorde gældende, at der ikke siden august dette år havde fundet tegning sted af disse obligationer, og at det efter alt at dømme heller ikke ville blive tilfældet i den kommende tid uden meget væsentlige ændringer i vilkårene for tegningen.

Jeg kan på de fire partiers vegne, socialdemokratiet, venstre, det konservative folkeparti og det radikale venstre, anbefale lovforslaget til vedtagelse i det høje ting.