

[Damsgaard.]

skulle være obligatorisk. Jeg tror ikke på det, tværtimod; jeg mener, at man ved at gøre undervisningen obligatorisk holder en del af de friske drenge væk fra sømandskabet, netop fordi de skal tvinges ind på en skole. Man kan i alt fald anføre, at det vil have nogen afskrækkende virkning på dem.

Den højtærede handelsminister anerkendte, at vi har en dygtig sømandsstand. Det vil jeg gerne understrege; ingen underkender den danske sømandsstands dygtighed; at man vil prøve at hjælpe den med en sådan skoleuddannelse er rimeligt. Men så sagde den højtærede minister, at dygtigheden bliver den samme for alle sømænd, når de først har været på et sådant kursus. Det er at overvurdere disse korte kursus på tre måneder. Det er på skibet, på arbejdspladsen, de lærer at blive sømænd.

Det ærede medlem hr. Qvist Hansen prøvede i en ophidset tone at true os andre til at antage samme mening som han. Det er rigtigt, at disse kapaciteter — han var beskeden nok til ikke at nævne sig selv — anbefaler obligatorisk undervisning, men det kan dog ikke forhindre os andre i at have en noget anden mening. I hvert fald i første omgang må vi stille de unge frit; der er så gode resultater af skolerne på frivillig basis. Hvorfor så gøre undervisningen obligatorisk og derved måske netop holde en del af de bedste unge væk?

Formanden: Jeg gør opmærksom på, at der er en del punkter tilbage på dagsordenen. Jeg henstiller indtrængende til de ærede medlemmer ikke yderligere at gentage allerede fremsatte tankegange.

Det ærede medlem hr. Peder Jakobsen har ordet for en kort bemærkning.

Peder Jakobsen: Til dem, som holder på den obligatoriske uddannelse, vil jeg sige, at jeg ikke holder på den frie uddannelse, for at man skal forringe sømandens uddannelsesmulighed herhjemme. Jeg mener også, at den videre uddannelse skal foregå på skibet, men det er rigtigt, som der stod i bemærkningerne til lovforslaget, da vi behandlede det første gang, at det, denne uddannelse tager sigte på, er at være vejledende og skabe karakter hos de unge mennesker og virkelig fortælle dem, hvad det drejer sig om, når de skal sejle. Derfor vil jeg være med til at oprette alle de skoler, der er brug for.

Alfred Jensen: Handelsministeren og senere det ærede medlem hr. Qvist Hansen søgte at drage en sammenligning mellem det lovforslag, der ligger her på bordet, og den uddannelsesform, vi har for håndværkslærlinge. Men det går slet ikke. En håndværkslærling har som regel haft føling med faget, før han begynder at gå på teknisk skole, og der foregår ikke nogen udvælgelse på skolen, før han får lov til at træde ind i et læreforhold. Men i lovforslaget her er der tale om, at alle unge, der skal til søs, på dækket, skal gennemgå en skole og gøres til genstand for en bestemt udvælgelse. Det står udtrykkelig i bemærkningerne til lovforslaget, og det vil sige, at man faktisk lukker af for alle andre. Jeg drog det frem, da det tilsvarende lovforslag sidst var til behandling, og påpegede det urimelige heri. Jeg fik ikke nogen motivering for det, og jeg har stadigvæk betænkeligheder heroverfor. Jeg spørger: er det virkelig muligt, at der findes folk, som vil påstå, at de ved en tre måneders uddannelse er i stand til at afgøre, hvem der skal have lov til at gå til søs, og hvem der ikke skal have lov til det? Det er det, spørgsmålet drejer sig om. Spørgsmålet drejer sig ikke om, hvorvidt søfolkene skal have en faglig uddannelse — det er vi allesammen enige om —, men om der skal lægges en spændetroje om de unge mennesker, der skal gå til søs, og det er det, jeg vender mig imod.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Qvist Hansen: Jeg tillader mig at foreslå, at lovforslaget henvises til et udvalg på 15 medlemmer.

Alfred Jensen: Da jeg ikke regner med, at det går på samme måde ved dette udvalgs nedsættelse, som da vi nedsatte udvalg til behandling af lovforslaget om en mindedag, skal jeg tillade mig at foreslå, at lovforslaget henvises til et udvalg på 16 medlemmer.

Det af *Qvist Hansen* stillede forslag om at henvise lovforslaget til et udvalg på 15 medlemmer

vedtoges med 80 stemmer mod 7.

Dermed bortfaldt *Alfred Jensens* forslag om at henvise lovforslaget til et udvalg på 16 medlemmer.