

[Ministeren for handel, industri og søfart.]

Fra retsforbundets side fik vi at vide, at det hverken vil stemme for eller imod, og det gør jo heller ikke hverken fra eller til.

Til slut skal jeg kun sige, at regeringen vel ikke her fik alt, hvad den havde villet, og den fik det vel ikke nøjagtigt på den måde, den havde villet, men vi er for rigsdagsflertallets vedkommende nået frem til en løsning, som vi må betragte som acceptabel. Jeg takker for den velvilje, der er vist det forslag, regeringen har stillet, og jeg takker for den forståelse, der er vist for vore synspunkter. Man har erkendt rigtigheden af, at en likviditetsmangel, der fører til, at de importmuligheder, vi har, ikke kan udnyttes, til at investeringen og genopbygningen går i stå og beskæftigelsen går tilbage, ikke er ønskelig. Og man har villet følge regeringen i at stille midler til rådighed, således at en sådan uheldig udvikling kan undgås.

Anden næstformand (Victor Larsen): Det ærede medlem hr. Aksel Møller har ordet for en kort bemærkning.

Aksel Møller: Den højtærede handelsminister rådede mig og mit parti til at blive ved med at se tingene lige i øjnene. Den højtærede handelsminister er formentlig enig med mig i, at det er et godt råd til alle kredse og alle personer, selvom de er „højtærede“, og når den højtærede handelsminister i sit svar til mig altså hævdede, i overensstemmelse med det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaards ord, at man ikke kunne vide noget sikkert om forløbet i den kommende tid, så er det at se tingene lige i øjnene; det kan man ikke vide noget sikkert om. Men det klare og brugelige iagttagelsesgrundlag for den politik, som her bliver ført, er: hvorledes er presset på omkostningsniveauet, i det øjeblik man frigiver disse midler? Ingen kan bestride, at stillingen her i landet er den, at der er en stadig stigende tendens, sidst fastslået ved forhøjelsen af tjenestemandslønningerne, før fastslået ved den pristalsstigning, der førte til ændringer i arbejdslønningerne, et stadig stigende pres på omkostningsniveauet her i landet, og derfor kunne man vel nok sige: tøv en kende med at slippe alle 400 mill. kr. løs, fordi man jo meget vel ved, at dette vil bidrage til at opretholde dette pres og ikke til at formindske det. Vort standpunkt, som vi havde håbet at vinde det høje ting for, var netop, at da man ikke ved noget sikkert om den nærmeste tids udvikling, ville det have været tilstrækkeligt på dette tids-

punkt at nøjes med den frigivelse, som ministeren benyttede sin dispensationsbeføjelse til.

Ministeren for handel, industri og søfart (Krag): Efter min mening og efter regeringens mening vil det skridt, der nu bliver taget ved gennemførelsen af denne lov, ikke betyde, at der presses på omkostningsniveauet. Efter vor mening skal pengene og pengeinstitutionerne være samfundets tjenere. Mere agter vi heller ikke at gøre dem til, men pengesituationen og likviditetssituationen må ikke blive en bremse, der sætter den genopbygning i stå, hvis fuldførelse man iøvrigt fra alle ansvarlige sider presser på. Det er rigtigt, at man kunne bruge en skærpet likviditetsmangel som et middel til at presse pris- og lønniveau nedad, men det kan kun ske ved, at man standser investeringerne, formindsker importen, standser genopbygningen og skaber arbejdsløshed. Det er næppe nødvendigt at komme ind på en gentagelse af den debat, vi havde ved første behandling, men jeg tror, at det ærede medlem blandt de ting, det ærede medlem ser i øjnene, også må se i øjnene, at en politik, der går ad disse veje og fører til dette resultat, aldrig vil få den nuværende regerings velsignelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om forlængelse og ændring af midlertidig lov nr. 343 af 8. juli 1943 om tillæg til lov om banker, jfr. lov nr. 106 af 23. marts 1948.

Ændringsforslag nr. 1

vedtoges enstemmigt med 100 stemmer; 10 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§ 1, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes med 87 stemmer mod 15; 10 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§§ 2—4
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.