

**[Johs. Larsen.]**

og økonomisk offer har været af mindre omfang, men alligevel har landbrugsministerens velvilje overfor hele dette forhold selvfølgelig sin store betydning.

Anvendelsen af de 200 000 kr. forlods af statens million til etableringstilskud ved oprettelse af nye landbrug ønsker jeg ikke slettet, jeg vil bare have dette tilskud placeret et andet sted. Som jeg fremhævede i mit første indlæg, er det ikke et tilskud til udjævning af en prisforskel, som stiller disse nyetablerede landbrug ugunstigere; der er en pris for tuberkulosefrit kvæg, ens over hele landet, og prisforskel på kastningsfrit kvæg og ikke-kastningsfrit kvæg kendes heller ikke, fordi der næsten kun handles med kastningsfrit kvæg, idet ejerne af de besætninger, der i forvejen har kastning, ikke nogensinde vil finde på at købe kastningsfrit kvæg. Jeg har intet imod, at man giver etableringstilskud til oprettelse af nye landbrug, men jeg mener, at dette rettelig hører hjemme i udstykningsloven, ikke i denne lov. Det er altså en saglig indvending, jeg har, mod placeringen af dette beløb. Som sagt, når ministeren vil tage den første skønhedsfejl, jeg pegede på, med, skal jeg ikke have noget imod det. Jeg betragter den højtærede landbrugsministers bemærkninger som en indrømmelse af, at her forelå en skønhedsfejl.

**Peder Jakobsen:** Når det ærede medlem hr. Tholstrup mener, at staten kun skulle træde til, når der opstod epizootier — det er disse epizootier, loven skulle medvirke til at undgå —, når det ærede medlem mener, at man faktisk kunne undvære loven, og at landbruget kunne klare det hele, vil jeg dertil sige, at landbruget også kunne gøre det, men når staten alligevel skal træde til i det øjeblik, der opstår en epizooti, er det ikke helt i tråd med formålet med denne lov, for det er epizootierne, man gennem loven søger at undgå.

Det ærede medlem hr. Johs. Larsen sagde, at der faktisk ikke handles med reagenter. Jo, det er da så sandelig det, der sker. I de fynske aviser læser man daglig, at der købes så og så mange kreaturer, som har reageret for blodprøve på smitsom kalvekastning. Det er da et typisk eksempel. Jeg skal indrømme, at disse

kreaturer særlig går til det store Jylland, men der er dog nogen, der køber dem. Jeg forstår ikke, hvorfor jyderne absolut vil købe reagenter ovre hos fynboerne, men avertissementerne står i bladene, og det er bevis for, at der er nogen, der tror at kunne se deres fordel ved kun at købe reagenter. Derfor er det rimeligt, at man i lovforslaget appellerer til de unge mennesker, der skal starte nye besætninger: pas på, køb rene dyr, og giver dem et tilskud. Det er således, loven skal medvirke til, at man kommer denne væmmelige sygdom til livs.

**Tholstrup:** Det glædede mig meget at høre, at det ærede medlem hr. Peder Jakobsen sagde, at landbruget såmænd godt kunne betale det selv. Jeg synes derfor, vi skulle se at komme så vidt, at landbruget selv betalte sine forsikringspræmier vedrørende kalvekastning og andre sygdomme.

**Landbrugsministeren (Bording):** Til det ærede medlem hr. Johs. Larsen vil jeg gerne sige, hvilket også er godtgjort af det ærede medlem hr. Peder Jakobsen, at selvfølgelig bliver de kreaturer, der har smitsom kalvekastning, solgt billigere end de sunde. Det er indlysende, at en ung mand, der har vanskeligt ved at starte, heller ikke har let ved at betale de meget høje priser, der for tiden er på levkvæg, som er fri for disse smitsomme sygdomme. Derfor synes jeg, det er rigtigt, at der igennem den lov, der går ud på at bekæmpe disse sygdomme, gives et tilskud, således at de nye brug dog ikke i økonomisk henseende bliver fristet til eller nødt til at skaffe sig besætninger, som ikke er smittefri.

Jeg vil også sige til det ærede medlem, at det ikke er mig, der har talt om skønhedsfejl i § 2, det er det ærede medlem. For mig er det sandheden, og jeg foretrækker sandheden fremfor at slette en — efter det ærede medlems mening — lille skønhedsfejl.

Til det ærede medlem hr. Tholstrup vil jeg gerne sige, at jeg ikke kan modtage hans ændringsforslag om, at statens tilskud skal bortfalde. Når det ærede medlem motiverer det med, at Bornholm har gennemført bekæmpelsen uden statsstøtte, så er det netop ikke rigtigt. Det var først