

**[Aksel Larsen.]**

skal jeg lade være usagt, men det forekommer mig virkelig, at det flertal, der vender sig imod dette lovforslag, er villigt til at se bort fra, er villigt til at tilgive landsforræderiske handlinger, hvad enten de er begået før krigen, under besættelsen, før 22. juni 1941, før 29. august 1943 eller efter denne dato; man er villig til at brede tilgivelsens kåbe over det hele.

Det ærede medlem hr. N. Chr. Christensen sagde, at hvis højesteret havde frataget lensgreve Schimmelman hele hans formue, ville hele landet have set derpå med tørre øjne. Dermed erkender det ærede medlem i virkeligheden, at jeg har ret, og dermed slår han benene væk under sin argumentation for, at mit forslag ikke bør vedtages. Det ærede medlem siger, at forslaget er vilkårligt og farligt for en demokratisk retsopfattelse. Jeg tror, det ærede medlem skal være lidt forsigtig med at tale om strikken i hængt mands hus, for det, der efterhånden foregår i dette høje ting, turde efter min mening være farligt for en demokratisk retsopfattelse. Det er under alle omstændigheder farligt for en demokratisk retsopfattelse, hvis man, efter at der i 1945 var givet konkret løfte om, at lensgreve Schimmelman skulle blive dømt til at miste hele sin formue, derefter, da der er sørget for, at han ikke mister hele sin formue, siger: det vil vi ikke være med til at gøre noget ved.

Jeg er ikke glad for at skulle takke det ærede medlem hr. N. Chr. Christensen, men jeg er nødt til at gøre det, takke ham, fordi han støtter mig i min modstand imod en udvalgsbehandling om noget helt andet end den foreliggende sag. Det er ganske urimeligt at benytte dette lovforslag som påskud til at nedsætte et udvalg, der skal beskæftige sig med helt andre spørgsmål. Hvis justitsministeriet og indenrigsministeriet ikke mener sig kompetent til at overveje det pågældende spørgsmål og fremsætte lovforslag — og det er meget muligt, at den højtærede justitsminister mener, at man ikke er kompetent ovre i den røde bygning —, så kan man naturligvis gøre det, ministeren har gjort i mangfoldige andre anledninger: komme til rigsdagen og sige: vil I nedsætte et udvalg eller nedsætte en kommission med deltagelse af rigsdagens partier. Men man skal ikke benytte dette lovforslag som påskud til at nedsætte et sådant udvalg; og jeg henstiller derfor, at man lader være med at gentage denne spøg, men indstiller sig på en realitetsbehandling af det lovforslag, der her er frem-

sat. Det er i overensstemmelse med demokratiets og parlamentarismens spilleregler. Dem hørte vi en hel del om forleden dag, da det ærede medlem hr. Ole Bjørn Kraft var ordfører for et konservativt forslag til beslutning. Da fik vi at vide, at det gjaldt om at følge demokratiets og parlamentarismens spilleregler, og så længe man gjorde det, skulle der ikke ske en noget ondt, så var det altsammen udmærket. Måske må jeg have lov til at henstille til det høje ting fremtidig ved denne lejlighed at følge parlamentarismens spilleregler.

**Evald Christensen:** I sin tid under forhandlingerne om forslaget til lov nr. 259 af 1. juni 1945 om tillæg til borgerlig straffelov angående forræderi og anden landskadelig virksomhed fremsatte retsforbundet den tanke, at man skulle inddrage bagmændene under retsopgøret; det blev stemt ned bl. a. ved kommunisternes hjælp. Vi kan derfor ikke nu gå med til en lov, der vil få tilbagevirkende kraft.

Da vi i april måned i år behandlede det tilsvarende lovforslag, fremsatte jeg mit syn på grev Schimmelman og gjorde det tydeligt, at det ikke var af medlidenhed med ham, vi ikke ville være med. Derimod kunne der være mening i med fremtiden for øje at undersøge muligheden for at skabe en retsregel, hvorefter man kunne fratage folk, der har opnået dansk indfødsret, deres statsborgerskab, hvis de forspilder deres ret til at være danske statsborgere, eller måske bedre endnu: forbryder sig mod denne ret, som grev Schimmelman har gjort det. Jeg synes, jeg hørte, at den højtærede justitsminister havde tanker i den retning, og jeg vil i alt fald gerne spørge den højtærede justitsminister om muligheden for at få sådanne retsregler tilvejebragt.

**Justitsministeren (Busch-Jensen):** Den ærede ordfører for forslagsstillerne (Aksel Larsen) fremførte en række betragtninger, første gang han havde ordet her i dag, betragtninger over forudsætningerne for den formulering, straffelovstillægget fik i 1945. For mig at høre var der ikke noget nyt i det, det ærede medlem sagde, set i forhold til, hvad der allerede blev sagt under behandlingen af det tilsvarende lovforslag den 7. april i år, og jeg kan derfor, forsåvidt dette angår, ganske henholde mig til, hvad jeg sagde dengang. Men hvis det nu skal fremstilles, som om man særlig vil tage hr. Schimmelman og medborgere af hans art under vingerne, derved at man ikke uden