

[Alfred Jensen.]

regeringen at møde med et sådant ændringsforslag til anden behandling. Skulle det ikke ske, agter min gruppe at stille ændringsforslag, og jeg skal gerne oplyse, i hvilken retning de vil gå. De vil for det første gå ud på, at alle, der har en indkomst, som svarer til den, der trækkes op i lovforslaget, skal have del i nedslaget. Dernæst vil vi stille forslag om, at maksimalindtægtsbeløbet forhøjes fra 4 600 kr. til 7 000 kr., og hvis der levnes os tid til det, vil vi også se at finde frem til en sådan ordning, at alders- og invaliderentemodtagerne får den lettelse, som er stillet dem i udsigt til marts.

Det var de bemærkninger, mit parti har at gøre til det foreliggende forslag.

Funck Jensen: Retsforbundet ser altid med tilfredshed, at skattetrykket lettes, og kan derfor give sin tilslutning til, at bestemmelserne i § 4 i lovekændtgørelse nr. 2 af 2. januar d. å. bringes i anvendelse også for skatteåret 1949—50. Det samme gælder § 5, som den i lovforslaget foreslås ændret, og vi kan også tiltræde, at § 16 fortsat bringes i anvendelse. Derimod ønsker vi ikke at tage stilling til den fortsatte anvendelse af §§ 6, 7, 8, 10, 11 og 12. Havde der foreligget praktisk mulighed for at undlade at stemme over disse paragraffers anvendelse, havde vi foretrukket dette. Når vi giver lovforslaget vor tilslutning, er det altså ikke de sidstnævnte paragraffer, der bestemmer os, men derimod den fortsatte anvendelse af §§ 4 og 16 samt den ændrede § 5.

Finansministeren (H. C. Hansen): Jeg takker de ærede ordførere for socialdemokratiet, venstre, det konservative parti og det radikale parti. Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger overfor det, der er fremført, men blot sige til det ærede medlem hr. Axel Sørensen, at jeg allerede i min forelæggelsestale har begrundet, hvorfor vi ikke denne gang har stillet forslag om at erstatte børnefradragene med børnetilskud. Det ville medføre urimeligheder i første omgang, som ingen efter mit skøn kunne gå med til. Derfor mener jeg, at et problem af denne karakter og af dette omfang må vente med en realitetsbehandling, til vi når til den principielle diskussion om skattefradragretten; så kan det jo være, at det ærede

medlem og jeg kan få en hyggelig debat om dette problem; det håber jeg.

Det problem vedrørende statsskattelovens § 14, som det ærede medlem berørte, vil jeg helst have det ærede medlem ikke forlanger en specialbehandling af ved denne lejlighed. Såvidt jeg er orienteret, har skattekommissionen beskæftiget sig med dette spørgsmål, og jeg mener også, hvis jeg tør røbe en hemmelighed, at skattekommissionen har foreslået denne bestemmelse ophævet. Men var det ikke rimeligt at lade dette problem ligge som et særproblem, til vi fik det forslag til en ny statsindkomstskattelov, som skattekommissionens betænkning må medføre, forhåbentlig i slutningen af denne rigsdags-samling?

Det samme synspunkt vil jeg gerne gøre gældende overfor spørgsmålet om hustruens medunderskrift. Det ærede medlem ved lige så vel som jeg, hvor nær vi ligger ved en realitetsbehandling af forslag til en ny statsindkomstskattelov her i rigsdagen, og det var rimeligt, at et punkt som dette også blev behandlet i samme forbindelse. Det principielle er i og for sig ikke for kvinderne selve medunderskriftsretten, det principielle er et videregående ønske, hvoroverfor medunderskriftsretten kun er et surrogat, og jeg synes, at det i sidste instans må behandles sammen med de øvrige principielle spørgsmål i en større sammenhæng.

Jeg må måske have lov til at bemærke til det ærede medlem hr. Aksel Møller, der mente, at forslag til udskrivningsloven burde have været forelagt sammen med ligningslovforslaget — eller i hvert fald ikke kunne forstå, det ikke var sket —, at jeg i og for sig godt kan indse, at det ville være en stor behagelighed, om lignings- og udskrivningslovforslagene kunne behandles på samme tidspunkt. Jeg har ikke anset det for sagligt forsvarligt. Udskrivningsloven indeholder, når alt kommer til alt, selve skalaen, selve den egentlige faktiske udskrivningsbestemmelse. Jeg synes, det er rimeligt, at man tager sig så god tid som muligt, inden et sådant forslag fremkommer. Derfor har jeg ikke ment det sagligt forsvarligt allerede på nuværende tidspunkt at komme med udskrivningslovforslaget også.

Det ærede medlem hr. Alfred Jensen henviser til forskellige referater i den socialdemokratiske presse. Jeg udtaler min tilfreds-