

[Ministeren for handel, industri og søfart.]

Der gør sig også det gældende, at for de-tailmejeriudsalgene er mælken hovedvaren, det er det vigtigste produkt, de sælger, og af hensyn til, at dette mælkesalg kan foregå under så hygiejniske og for forbrugerne så betryggende forhold som muligt, må de give afkald på at sælge en lang række andre produkter. Dette medfører også, at man må tage et særligt hensyn til deres mælkeavance, som ikke gør sig gældende overfor bagerne, for hvem mælkesalget nærmest er en service, i hvert fald i stor udstrækning en service overfor kunderne, men som har deres fortjeneste på brød og på alt det, der naturligt hører hjemme i bagerforretninger, og som de ikke skal give afkald på af hensyn til mælkesalget.

Det er de argumenter, der gives for den såkaldte forskelsbehandling; det er ud fra de synspunkter, man i det storkøbenhavnske mælkeudvalg har truffet sin beslutning, og jeg må sige, at sådan som sagen ligger, synes jeg, at jeg kan billige den ordning, der her er truffet.

Tholstrup: Det var meget interessant at høre, at bagerne kan sælge mælk med mindre omkostninger end ismejerierne. Konsekvensen heraf må vel så være, at man nu — når man vil være konsekvent og gennemføre rationalisering og billigørelse af mælken — lukker ismejerierne og lader bagerne fremtidig om at sælge mælken. Når de kan gøre det 3 pct. billigere, så er det meningsløst, at vi skal betale mere for mælken for at få den gennem ismejerierne. Jeg ved ikke, om det er den vej, ministeren vil gå. Jeg tror hellere, vi skulle give bagerne samme ret som ismejerierne. De handler med den samme vare under samme betingelser, og den, jeg vil næsten tillade mig at sige bortforklaring af, at bagerne ikke skulle have samme interesse i at sælge mælk som ismejerierne, nemlig at deres interesse blot ligger i at sælge brød, og mælken er kun et serviceprodukt, gælder ikke. I yderdistrikterne er omsætningen af mælk hos visse bagere omtrent af samme højde som for brødet, og man kan så altså sige det samme om det brød, der sælges i ismejerierne. Jeg synes ikke, man kan bruge den slags betragtninger. Det er at stille folk ulige for loven, og det kan vi ikke være med til. Vi må forlange, at alle mennesker stilles lige for loven.

Ministeren for handel, industri og søfart (Krag): Jeg har ved tidligere lejligheder måttet konstatere, at det ærede medlem hr. Tholstrups sans for logik og konsekvens i

hvert fald ikke er af samme art som min. At man ud af den forklaring, jeg har givet her, skulle kunne drage den slutning, at det var logisk og konsekvent at lukke alle ismejerierne og lade al mælken sælge fra bagerforretningerne, tyder ikke på større indlevelse i det emne, det ærede medlem her beskæftiger sig med, for det er ganske indlysende, at i så fald ville omkostningerne hos bagerne blive de samme, som de nu er hos ismejerierne. Det er det, der var hovedpointet i min forklaring, at det ganske vist er den samme vare, der sælges hos bagerne og ismejerierne, men den sælges ikke under samme vilkår. Den sælges under forskellige vilkår, og det er disse forskellige vilkår, der forklarer avanceforskellen. Det var det, jeg gerne ville have det ærede medlem til at forstå, men det har jeg tilsyneladende ikke opnået.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 15 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ændring i lov nr. 188 af 20. maj 1933 om kommunale ejendomsskatter og forslag til lov om ændring i lov nr. 100 af 14. april 1937 om en fælleskommunal udligningsfond.

Valgt blev: *Hauberg, Chr. Andersen, Holger Eriksen, Poul Hansen (Slagelse), Jensen (Lillering), Kjældgaard, Skytte, Hans Hansen (Rørby), Arnth Jensen, Søren Andersen, Holmberg, Laurits Pedersen, Edvard Sørensen, Victor Larsen og Peder Jakobsen.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 15 medlemmer til et udvalg angående forslag til beslutning af folketinget (af Thestrup m. fl.).

Valgt blev: *Gustav Pedersen, Chr. H. Christensen, Victor Gram, Hækkerup, Frode Jacobsen, Lindberg, Mørk, Steen, Holm, Thisted Knudsen, Ladefoged, Pedersen-Ny-skov, Per Federspiel, Ole Bjørn Kraft og Thestrup.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om forlængelse af gyldigheden af bestemmelserne i §§ 4—8 og §§ 10—12 samt § 16 i lovbe-