

[Ole Bjørn Kraft.]

den allerstørste iver i et partis tjeneste, den troskab, man føler overfor partiet, eller den troskab, man føler overfor partiets ideologi, ikke under nogen omstændighed berettiger til at sætte hensynet til landet, til demokratiet til side.

Jeg håber, at disse betragtninger kan være tilstrækkelig begrundelse for det forslag til beslutning, som det konservative folkeparti har fremsat her i tinget, og jeg anbefaler det til en velvillig modtagelse.

Justitsministeren (Busch-Jensen): Spørgsmålet, om den gældende lovgivning på det område, som her er til behandling, er tilstrækkelig effektiv, kan man vel uden dybtgående overvejelse besvare benægtende, idet jo de erfaringer, som vi gjorde under besættelsen, og de overtrædelser, som vi dengang oplevede, gjorde det nødvendigt, at vi efter befrielsen måtte gennemføre den straffelovgivning, som vi alle kender. Jeg drog derfor allerede i sommeren 1945 den konsekvens af erfaringen, at jeg i justitsministeriet lod spørgsmålet optage til overvejelse. Men man måtte dengang komme til det resultat, at det var ønskeligt, at retsopgøret i det væsentlige var bragt til ende, før man kunne tænke på at træffe bestemmelse om, hvilke ændringer det var påkrævet at gennemføre i den gældende lovgivning. Det var nødvendigt, at man ved behandlingen af de mange sager fik en mere velfunderet erfaring for, hvor problemerne lå. Også min efterfølger og forgænger som justitsminister var opmærksom på spørgsmålet, som han imidlertid ikke i sin embedstid fandt modent til at tages op.

Det næste skridt tog jeg i foråret i år. Den 9. april 1948 nedsatte justitsministeriet et udvalg, som skulle overveje sådanne forslag til ændringer i Borgerlig Straffelov, som må anses for begrundet i de erfaringer, som man har indvundet, siden straffeloven blev vedtaget i 1930, i særdeleshed under Danmarks besættelse og i tiden derefter. Til formand for udvalget blev højesteretsdommer Ernst Colov beskikket, og udvalgets øvrige medlemmer er: Professor Stephan Hurwitz, landsretssagfører Børge Harup, politiinspektør Troels Hoff, statsadvokat H. Olafsson og fuldmægtig i justitsministeriet, kst. landsdommer Chr. Ludvigsen.

Udvalget har indhentet oplysning om de overvejelser, man på samme område i den seneste tid har foretaget i andre lande. Det synes, at man kun i Sverige er nået noget videre på det område, end vi er kom-

met her i landet. I Sverige gennemgår en særlig strafferetskomité alle straffelovens bestemmelser med revision for øje. Revisionen gennemføres stykkevis, og der er fornylig i år gennemført ændringer bl. a. netop af den svenske straffelovs kapitler om forbrydelse mod statens selvstændighed og sikkerhed og mod statsforfatningen.

Udvalget har, efter hvad der er mig bekendt, draget megen nytte af det arbejde, der er gjort i Sverige.

Det danske udvalg blev ved sin nedsættelse anmodet om at tilendebringe sit arbejde så hurtigt, det er muligt, og det er oplyst for mig, at udvalgets arbejde kan ventes afsluttet i en nær fremtid. Det vil, når resultatet af udvalgets arbejde foreligger, ligge mig på sinde at søge et kommende lovforslags fremsættelse fremskyn-

Gustav Pedersen: Det forslag, der er stillet, går kun ud på, at der skal nedsættes et udvalg til at undersøge de spørgsmål, som har forbindelse med de problemer, der rejser sig om landssvig, føling med fremmede magter og andre lignende ting. Der er næppe noget parti, som ikke erkender, at der ligger et spørgsmål her, som skal undersøges. Der er vel ingen, der på forhånd tør gå ind for, at den straffelov, vi allerede har, dækker de problemer, her er tale om. Det, der er spørgsmålet — jeg for mit vedkommende anser det ikke for noget stort spørgsmål — er, om der udover det udvalg, som den højtærede justitsminister allerede har nedsat, skal være et udvalg, nedsat af dette ting. Vi plejer ikke her i tinget at afvise et partis ønske om at få en sag henvist til udvalgsbehandling, men det er lidt ekstraordinært her, fordi udvalget begynder sit arbejde, før et eventuelt kommende lovforslag foreligger. Men der er den mulighed, at et sådant udvalg kan få kontakt med det juridiske udvalg på et tidspunkt, da man kan have mere nytte af det, end hvis man venter, til et forslag er endeligt udarbejdet. For mit partis vedkommende skal jeg derfor sige, at vi ikke vil afvise en udvalgsbehandling; om det så er det rigtige tidspunkt at nedsætte et udvalg på, er en ting for sig, men hvis man holder fast ved kravet, vil vi ikke gå imod det.

Holm: Det forekommer mig naturligt, ja, jeg kan godt sige påkrævet, at man beskæftiger sig med de problemer, som ligger til grund for det af de konservative stillede forslag. De idylliske forhold, vi engang