

[Formanden.]

stoffer og sukker, hvilke særavgifter forbrugerne må betale i form af højere brødpriiser?

Disse spørgsmål vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommende spørgetid.

Den første sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov nr. 53 af 6. marts 1936 om fremstilling af og handel med opium m. m.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1678).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under eet.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Den følgende sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om forlængelse af midlertidig lov nr. 284 af 16. juni 1945 om ændringer i og tillæg til lov nr. 123 af 8. juni 1912 om værnepligt med senere ændringer, jfr. lov nr. 547 af 31. december 1947.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1679).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under eet.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Man gik derefter til:

Afgørelse af spørgsmålet om henvisning af forslag til lov om ændring i lov nr. 188

af 20. maj 1933 om kommunale ejendoms-skatter og forslag til lov om ændring i lov nr. 100 af 14. april 1937 om en fælleskommunal udligningsfond til et udvalg på 15 medlemmer eller et udvalg på 16 medlemmer.

Forslaget om at nedsætte et udvalg på 15 medlemmer

vedtoges med 81 stemmer mod 6.

Dermed bortfaldt forslaget om at nedsætte et udvalg på 16 medlemmer.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Eneste behandling af forslag til beslutning af folketinget (af Thestrup m. fl.).

(Forslag til beslutning findes i tillæg A. sp. 2923).

Sagen sættes til forhandling.

Ordføreren for forslagsstillerne (Ole Bjørn Kraft): Dette forslag til beslutning fremsættes for at give tinget en mulighed for at undersøge, om straffeloven af 1930 på de områder, beslutningen omfatter, svarer til de erfaringer, vi har gjort, og til den virkelighed, i hvilken vi lever. Man kunne måske have valgt andre fremgangsmåder for at nå det tilsigtede formål. Regeringen kunne have foretaget en undersøgelse og efter dens resultat have forelagt et lovforslag om reformer, men da dette ikke er sket eller synes forberedt i det omfang, vi mener det ønskeligt, kunne mit parti selv have fremsat et lovforslag med dette formål. Men alle vil sikkert erkende, at en sådan fremgangsmåde for et parti her i salen er teknisk vanskelig, at den måske kunne rejse hindringer for en lykkelig udgang af sagen, måske være en hindring for et tilfredsstillende resultat. Vi er derfor blevet stående ved tanken om at give anledning til en debat om spørgsmålet for igennem dette initiativ at få en upartisk og alsidig undersøgelse af synspunkter og mulighed for en ændring i den eksisterende tilstand.

Da denne sag jo i allerhøjeste grad angår selve spørgsmålet om demokratiet, om dets beståen, dets mulighed for en lovgivning på dette område uden derved at sprænge demokratiets egne rammer, således som de sættes af demokratiets væsen, karakter og formål, har vi fundet, at en drøftelse i et