

### [Undervisningsministeren.]

vil jeg først gerne bemærke, at jeg takker ham for den særdeles positive vilje til gennemførelse af lovforslaget, som han gav udtryk for. Bemærkningen vedrørende § 3, stk. 2, om beslutning om nævn eller ikke nævn skal træffes i kommunalbestyrelsens konstituerende møde, viste mig, at det ærede medlem synes, det er lidt vel hurtigt — således forstod jeg det ærede medlem —, og jeg kan forsåvidt godt forstå dette synspunkt. Det almindelige spørgsmål om nævn eller ikke nævn skal jeg komme tilbage til, idet jeg vil tage det op for sig selv.

Hvad angår § 16 om sognepræstens ret til at overvære kristendomsundervisningen, forstod jeg, at det ærede medlem i almindelighed fandt, at det var et fortrin, at vi ved det, der her foreslås vedrørende tilsynet, kan få en fælles ordning for hele landet, men jeg bemærkede dog, at det ærede medlem henviste til særlige sønderjyske ønsker. Dem må vi altså se på, når de kommer frem. Jeg spidsede ører, da det ærede medlem hr. Erik Appel nylig havde ordet, for at høre, om måske nogle af de ønsker, der her var hentydet til, ville komme frem. Nu får vi se, om de kommer frem i udvalget. Det er ejendommeligt nok således, at det egentlig er den sønderjyske ordning, som kommissionen har taget til udgangspunkt for sit forslag med hensyn til § 16, bare med den forskel, at det bliver sognepræsten i stedet for biskoppen, men naturligvis, hvis der er særlige ønsker, får vi dem nok at høre.

Når det ærede medlem vendte sig mod de nye regler om amtsskolekonsulentens udnævnelse og afskedigelse, kunne det selvfølgelig ikke undre mig, da det er et gammelt stridsspørgsmål, men på det punkt kan jeg ikke stille det ærede medlem i udsigt, at jeg for mit vedkommende vil fravige det af kommissionens flertal foreslåede.

Angående §§ 25 og 26 om amtsskolekonsulenten for særundervisning udtalte det ærede medlem på sit partis vegne, at han nærede betænkelighed, og det beklager jeg i grunden, da jeg finder, at dette punkt i lovforslaget er et meget væsentligt fremskridt. Derfor var jeg også glad ved, at det ærede medlem hr. Arnth Jensen i fortsættelse af denne betragtning i hvert fald ytrede velvilje med hensyn til selve særundervisningen. Denne særundervisning skulle jo også helst kunne trænge igennem, og det sker næppe ved velvilje alene, det koster bl. a. penge, og jeg tror nok, at lovforslaget på dette punkt rammer det rigtige med hensyn til at stille en ordning i udsigt, hvor-

ved udgifterne kommer til at påhvile amtterne og staten i forening.

Jeg skylder det ærede medlem en undskyldning for en fejl i lovforslaget, som han meget skarpsindigt har opdaget, nemlig uoverensstemmelsen mellem § 25, stk. 5, og § 31, 2). Jeg tør måske afsløre, at ministeriet, før lovforslaget nåede tilbage fra finansministeriet, havde fulgt kommissionen og foreslået, at staten skulle bære alle udgifter, men vi bøjede os for en meget saglig henstilling fra finansministeriet. Ved en fejl er det kun blevet rettet det ene sted i forslaget, men ikke det andet, hvor det tidligere gældende er blevet stående.

Det ærede medlem var i slutningen af sin tale inde på Stige-sagen og dens eventuelle konsekvenser. Jeg vil ligesom for nævnens vedkommende forbeholde mig at vende tilbage hertil.

Jeg skal derefter gå over til de spørgsmål, der blev fremdraget af det ærede medlem hr. Karl Olsen, hvem jeg også har grund til at sige tak. Den række betænkeligheder, det ærede medlem fremførte vedrørende § 12 om skolenævnets beføjelser, nærmere bestemt vedrørende 2), 3), 5), 8), 9) og 12), henholdsvis om selve tilsynet, om udarbejdelse af undervisningsplanen, om ledelsen af årsprøverne, om oversidning etc. og om fremsendelse af ansøgning fra en lærer, viste mig i grunden, at det ærede medlem trods sin velvillige indstilling overfor skolenævns tanken dybere set er betænkelig ved selve kendsgerningen. Jeg har selvfølgelig ikke noget imod at drøfte de enkeltheder, der her er fremdraget, også ud fra et pædagogisk synspunkt, men jeg er bange for, at man her må træffe sit valg og enten godtage forældreindflydelsen på den enkelte skoles styrelse eller også tage afstand derfra. Nogen middelvej her tror jeg ikke vi vil kunne finde. Skal institutionen have reel betydning, tror jeg ikke, man kommer udenom de beføjelser, kommissionen har foreslået.

Vedrørende amtsprovsten forstod jeg, at det ærede medlem helst så, at han forblev, men jeg håber ikke, jeg udlægger det galt, når jeg opfatter det som et fromt ønske.

Den nøjere redegørelse, det ærede medlem ønskede om amtsskolekonsulentens virksomhed, vil vist bedst kunne fremgå af et bestemt formuleret spørgsmål stillet af udvalget; jeg skal da fremskaffe alle de nødvendige oplysninger.

Det ærede medlems ønske om en ændring af § 39, stk. 2, med hensyn til at indhente udtalelser før indstillingen til et skoleinspektørembede, både fra undervisningsin-