

§ 2, således ændret,

vedtoges med 92 stemmer mod 5; 6 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§ 3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg skal her afbryde mødet. Folketingets næste møde afholdes om 2 minutter med følgende dagsorden:

1) *Eventuelt: tredje behandling af:*

Forslag til lov om tillæg til lov nr. 196 af 7. maj 1948 om en kornordning for høståret 1948—49.

2) *Første behandling af:*

Forslag til lov om det kommunale skolevæsenes styrelse og tilsyn.

Mødet hævet kl. 14⁴⁸.

38. møde.

Tirsdag den 30. november kl. 14⁵⁰.

Formanden: Den første sag på dagsordenen kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

Tredie behandling af forslag til lov om tillæg til lov nr. 196 af 7. maj 1948 om en kornordning for høståret 1948—49.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 1524).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges med 88 stemmer mod 6; 5 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til landstinget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om det kommunale skolevæsenes styrelse og tilsyn.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 3217; fremsættelsen findes i tidenden sp. 1314).

Hauberg: Har man læst bemærkningerne til lovforslaget om det kommunale skolevæsenes styrelse og tilsyn og hørt den højtærede undervisningsministers redegørelse, hans fremsættelsestale, kan man vist uden overdrivelse sige, at man er meget vel orienteret om lovforslaget. Ministeren har, såvidt jeg kan skønne, gjort rede såvel for lovforslagets hovedspørgsmål som for dets mange detaljer, og jeg skal derfor fremsætte nogle almindelige bemærkninger om de punkter i lovforslaget, hvorom der har været og vel stadig vil være en del større eller mindre divergenser. Jeg tænker bl. a. på tilsynsspørgsmålet, religionsundervisningen, skolekommissionens sammensætning, skolenævnets oprettelse og beføjelser, lærernes afskedigelsesparagraf, amtsskolekonsulenternes stilling og undervisningen af de børn, der af en eller anden grund ikke kan følge den almindelige undervisning.

I lovforslagets § 16 bestemmes det, at sognepræsten eller en anden af biskoppen godkendt præst i kommunen har ret til at overvære kristendomsundervisningen i pastoratets skoler. I den gældende lovs § 12 står der, at sognepræsten fører tilsyn med religionsundervisningen i pastoratets skoler. Det er slet ikke nogen uvæsentlig forskel, der her er gennemført i den bestående ordning. Efter lovforslaget må præsten overvære kristendomsundervisningen, men han har altså ikke nogen ret eller pligt til at føre tilsyn med denne undervisning. Denne paragraf er efter min mening langt klarere end bestemmelsen i den nugældende lovs § 12. Jeg tror nemlig, at den gældende lovs paragraf har