

[Finansministeren.]

punkt. Efter forslaget sætter beskatningen af udlændinges kapitalgevinster dog kun ind, hvis vedkommende har opholdt sig i De Forenede Stater gennem en større del af det år, i hvilket kapitalgevinsten er opnået, eller gevinsten er opnået under hans ophold i De Forenede Stater. Beskatningen vil herefter kun sjældent ramme her hjemmehørende skattepligtige. Bestemmelsen i art. XII har derfor kun ringe betydning, og en tilsvarende bestemmelse findes forøvrigt ikke i andre af Danmark indgåede dobbeltbeskatningsoverenskomster.

Ifølge overenskomstens art. XXIII skal overenskomsten træde i kraft for Danmarks vedkommende fra den 1. april i det år, i hvilket ratifikationen sker, og for De Forenede Staters vedkommende fra den 1. januar i ratifikationsåret. Det er derfor betydningsfuldt, at ratifikationen kan gennemføres inden udgangen af 1948.

Forslaget til rigsdagsbeslutning er behandlet i det andet høje ting og vedtaget der.

Jeg skal tillade mig at anmode dette høje ting om en hurtig og velvillig behandling af forslaget.

Alfred Jensen: Da selve overenskomsten var til behandling i māj måned, gav vort parti tilslutning til overenskomstens hovedformål. Vi fandt dog ikke den foreslåede ordlyd og forslagets indhold tilfredsstillende. Efter de bestemmelser, forslaget indeholdt, måtte man gå ud fra, at det favoriserede USA og dets borgere og var til skade for Danmark. Vi anbefalede derfor, at man optog nye forhandlinger for at nå frem til et andet resultat, hvorved man skulle søge principperne i art. XI, stk. 1 — der udtaler, at skatten alene skal betales i det land, hvor indtægten oppebæres —, knæsat i en sådan overenskomst; såfremt man ikke kunne nå til en overenskomst på dette grundlag, skulle man søge at holde de danske statsborgere, som kom til at betale skat to steder, skadesløse ved en eller anden ordning.

Vore synspunkter vandt ingen tilslutning, ja, jeg kan ydermere sige, at de knap nok vakte nogen interesse. Alle partier var stærkt forhoppede på at få den foreslåede ordning gennemført, så der var ikke tid til at tænke på, om der var noget rimeligt i det,

vi havde fremført. Man havde så travlt, at det ikke engang var muligt at skaffe oplyst, hvorledes forslaget ville virke i De Forenede Stater og i Danmark. Jeg skulle dog mene, det måtte være naturligt at få sådanne oplysninger. Det kan ikke være uvæsentligt i denne forbindelse at få oplyst, hvor megen dansk kapital der er i De Forenede Stater, og hvor megen amerikansk kapital der findes her i Danmark, men det så man bort fra, man havde hastværk. Første behandling fandt sted den 31. maj; det udvalg, der nedsattes til at behandle forslaget, afgav betænkning allerede samme eftermiddag. Den 2. juni var forslaget færdigbehandlet her og den 3. juni i landstinget.

Det viste sig nu, at vi ikke havde behøvet at have så travlt; der har været rigelig tid til at undersøge alle forhold vedrørende dette forslag og til at give det en omhyggelig behandling i et udvalg. Nu har senatets afvisning af art. XII medført, at vi igen kommer til at tage stilling til forslaget. Jeg må forstå finansministerens forelæggelsestale i landstinget og forøvrigt også her — for det var jo ord til andet den samme — sådan, at årsagen hertil er, at den amerikanske regering den 26. maj har foreslået en skat på udlændinges kapitalgevinster, hvilket ikke hidtil har været tilfældet i De Forenede Stater. Det forekommer mig at være en højst ejendommelig optræden fra de amerikanske myndigheders side; man forhandler med os om en overenskomst, og hvis jeg kan tro bemærkningerne til forslaget, er det amerikanerne, der har ønsket at få art. XII; og så kommer den amerikanske regering den 26. maj, efter at man har sluttet overenskomst, og forlanger, at sådanne kapitalgevinster for udlændinges vedkommende skal beskattes. Jeg synes, denne optræden giver anledning til eftertanke, og jeg synes også, at den stiller selve overenskomsten i den rette belysning.

Denne omstændighed støtter jo netop vor opfattelse af, at overenskomsten er til fordel for De Forenede Stater og til skade for os. Jeg synes derfor, man burde tage hensyn til de indvendinger, vi har gjort, og tage forslaget op til en gennemgribende behandling. Og det kan ske endnu, da det amerikanske senat ikke har godkendt forslaget i samme affattelse, som vi har godkendt det her. Jeg kan ikke se, at vi løber