

**[Tholstrup.]**

mig, at Norge købte sukker og betalte i sterling, og at der vist ikke var noget i vejen for, at også vi kunne få det sådan. Derfor kan jeg ikke tænke mig, at det holder stik længere, at sukker kun kan købes i dollars. Der er en stærkt stigende sukkerproduktion ude i verden, i særdeleshed af rørsukker, og det bevirker, at disse varer, når de kommer frem, og Amerika har nok til eget behov, kommer ud på verdensmarkedet til de priser, der kan opnås for dem, og så behøver man ikke at betale i dollars.

Til det ærede medlem hr. Aage Fogh vil jeg sige, at jeg allerede i mit første indlæg kom med den indrømmelse, at der var visse forbedringer i ændringsforslaget, og jeg konkluderede i, at jeg ville stemme for ændringsforslaget, men ville stemme imod selve lovforslaget ved tredje behandling.

Det ærede medlem sagde, at tilskuddene ville bortfalde, når priserne faldt. Det var også det, jeg sagde i mit første indlæg, at det var fordelene ved dette forslag fremfor det konservative, at disse tilskud dog har mulighed for at falde bort, medens det konservative forslag næppe giver denne mulighed. Det, jeg angreb, var, at man fikserer priserne på et så lavt niveau, at det bliver meget vanskeligt at få tilskuddene helt bort. Når man fikserer dem på et bestemt niveau — hvis man vil blive ved at holde sig til subsidiepolitikken på grund af den mangel-situation, der stadig hersker til trods for, at det er tre år siden, krigen holdt op —, må det være på basis af de sandsynlige priser i fremtiden, og det er næppe sandsynligt, at vi kommer ned på samme pris som før, eftersom kronen er blevet halveret. Det må enhver kunne gøre sig klart.

Endelig spurgte det ærede medlem, hvilke restriktioners bortfald der ville betyde væsentlige besparelser. Jeg har tidligere nævnt ophævelse af afgiften på indførsel af varer til landet; det drejer sig om ca. 100 mill. kr. i toldafgift, og det væsentlige af disse afgifter ligger jo netop på vigtige forbrugsvarer som kaffe og te f. eks. Vi har en afgift på kaffetilsætning på 8 mill. kr. om året. Der er afgift på hvidtøl. Der er de her nævnte afgifter på bageriprodukter, som folk må betale gennem priserne på fintbrødet, og de figurerer jo i pristallet med et langt større beløb end rugbrødet. Wienerbrød og kager figurerer med 95 kr. for en pristalsfamilie, medens rugbrødet kun figurerer med 71 kr. Men altså, der er muligheder for at nedsætte disse afgifter og på den måde få pristallet ned ad den naturlige

vej. Desuden, hvis man gør alvor af at ophæve tørveproduktionen, kommer vi også af med et vigtigt punkt i prisloven. Og så kommer det vigtigste: skatterne, som ganske vist kun betyder tre hundrede og nogle kroner i direkte skatter — når man tager alle afgifterne med, er det et betydeligt større beløb —, og her er igen det vigtigste: de overvæltede skatter. Her kan jeg svare den højtærede landbrugsminister med det samme og sige, at det er dog en kendsgerning, at det samlede beløb, der skal opkræves hos skatteyderne, er større end det beløb, der deles ud, idet der skal opkræves penge til administrationen samtidig; disse skatter betales fortrinsvis af forbruget, og da det er de familier med de mange børn, der har det store forbrug, er det fortrinsvis familier med mange børn, der betaler hovedparten af skatterne her i landet. Så jeg har fuldkommen ret i min påstand om, at det bliver stort set de samme mennesker, der får tilskuddene, som kommer til at betale.

**Aage Fogh:** Det er absolut umuligt for det ærede medlem hr. Tholstrup ved hjælp af det materiale, der er stillet til rådighed, at skaffe bevis for, at de dårligst stillede ikke vil blive ramt, hvis vi afskaffer tilskuddene og siger til dem: så får I til gengæld lettelser i skatter og toldafgifter. Jeg tror ikke, de får nogen lettelser, der nær svarer til den fordyrelse, de får ved at miste de ca. 60 kr. pr. hoved, som tilskuddene andrager nu. Og det behøver vi ikke at anvende tro til, her har vi vor viden, og det ærede medlem har hele talmaterialet til sin rådighed og kan på grundlag deraf skønne, hvilke virkninger det vil få. Når det ærede medlem af principielle og trossmæssige grunde går ind for at afskaffe tilskuddene idag og overlade den dårligst stillede del af befolkningen til at klare sig med en veksler, der er trukket på fremtiden, og som der måske ikke er dækning for, er det en reaktionær politik, der derigennem drives.

**Petra Petersen:** Da vi under ingen omstændigheder vil være med til at forhøje prisen på levnedsmidler for befolkningen, må vi opretholde vore underændringsforslag, og jeg henstiller til ærede medlemmer, som ikke ønsker at være med til at forhøje prisen på levnedsmidler, at stemme for vore ændringsforslag.

**Formanden:** Det ærede medlem hr. Tholstrup har ordet for en kort bemærkning.