

[Ole Bjørn Kraft.]

myndighedens som ministerens stilling i denne sag, men at et sådant grundlag ikke foreligger i dag.

Formanden: Det ærede medlem hr. Knud Kristensen har ordet for en kort bemærkning.

Knud Kristensen: Under hensyn til det løfte, som justitsministeren har givet om en videre undersøgelse af den rent prismæssige side af sagen, som tidligere er diskuteret, og i betragtning af, at det ikke er mig muligt af de bemærkninger, der er fremkommet, at se, at den redegørelse, justitsministeren er fremkommet med, ikke på alle saglige områder står uanfægtet, mener vi ikke at kunne stemme for den foreslåede dagsorden.

Formanden: Det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard har ordet for en kort bemærkning.

Bertel Dahlgaard: Jeg har givet udtryk for, at jeg ser sådan på det, at der gennem justitsministerens erklæringer og beslutninger, han har taget, er givet så stor sikkerhed, som det er tænkeligt at få, for, at de her nævnte forhold vil blive undersøgt og klarlagt, og at der på grundlag af resultatet af disse undersøgelser vil kunne tages beslutning om, hvad der måtte være en naturlig følge deraf. Jeg skal derfor anbefale, at man stemmer imod den foreslåede dagsorden.

Formanden: Det ærede medlem hr. Viggo Starcke har ordet for en kort bemærkning.

Viggo Starcke: I fortsættelse af de andre partiordføreres bemærkninger vil jeg sige, at vi fra vor side ikke kan stemme for det ærede medlem hr. Aksel Larsens dagsorden.

Jeg ønsker dog gerne at fremdrage det mærkelige tilfælde, at det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard på en eller anden mærkelig måde er kommet til at få æren for forfatterskabet til den dagsorden, der blev vedtaget sidst. Den tilkommer ham ikke med rette.

Justitsministeren (Busch-Jensen): Det står sådan for mig, at de tilsagn, jeg har givet om fortsat undersøgelse, nøje dækker, hvad det ærede medlem hr. Knud Kristensen nu sidst tænkte sig. Det er min agt at lade prisundersøgelserne gennemføre til bunds og derefter tage stilling til, om det, der kommer frem derved, giver anledning

til at se på andre forhold; mere kan jeg ikke sige i øjeblikket.

Dernæst vil jeg gerne, nu da jeg er på talerstolen, sige den ene ting, da det ærede medlem hr. Aksel Larsen bliver ved med at klamre sig til en erklæring i en bornholmsk avis, at det var ikke mig muligt at opfatte nogen uoverensstemmelse mellem det, jeg har sagt, og det, som ingeniøren på Bornholm skal have sagt — hvis han har sagt det — på andet punkt end med hensyn til problemet, om afskibningen af noget materiel var sket dagen før eller dagen efter tilbudet. Jeg kan ikke se, at det har nogen som helst betydning i forhold til det, sagen drejer sig om.

Aksel Larsen: Jeg beklager at måtte sige, at hvis den højtærede justitsminister ikke er i stand til at se anden uoverensstemmelse mellem sin redegørelse og ingeniør Milners redegørelse end den, han her nævnte, kunne der være anledning til at stille forslag om en helt anden dagsorden end den, jeg her har foreslået. Det drejer sig ikke om — jeg forsøger at sige det igen, men jeg ved, at den højtærede justitsminister, hvis han tager ordet, vil sige: jeg begriber det ikke — datoen for afskibningen af materiellet, men om, at den højtærede justitsminister i sin store tale i går formiddags, hvori han erklærede, at nu var han inde i hele sagen, nu havde han kulegravet den, nu kunne han give besked, erklærede, at Wright, Thomsen & Kier havde fået ingeniør Milners tilsagn om, at de gerne måtte komme til Bornholm og arbejde for værnemagten, at de derpå havde afskibet materiel til Bornholm; men da materiellet var ankommet, og Wright, Thomsen & Kier derpå indgav tilbud, sagde Milner: det Tilbud er for højt, og så sørgede han for, at en del af arbejdet blev overdraget til et bornholmsk firma.

Det var ministerens fremstilling. Ingeniør Milner, som var statens repræsentant, har afgivet en erklæring, der er aftrykt i „Bornholms Avis og Amtstidende“ for i aftes — der er vel ingen, der mistænker dette blad for at være udgivet af det kommunistiske parti. Ingeniør Milner erklærer, at den af justitsministeren med referat til hans person givne fremstilling på væsentlige punkter er ukorrekt. Hvis vi kun skal have oprydning i justitsvæsen, anklagemyndighed, justitsministerium ved hjælp af sagsanlæg, bliver det nødvendigt for den højtærede justitsminister at anlægge sag mod ingeniør Milner. Ingeniør Milner erklærer i sin redegørelse, at først kom Wright, Thomsen