

**[Aksel Larsen.]**

stilling fra Carl Madsens efterfølger den 7. november, at rigsadvokaten afgav sin indstilling til justitsministeren den 27. november 1946 — altså ikke „et års tid senere“ —, og at Carl Madsens klage blev indbragt ikke i efteråret 1947, men i foråret 1947.

Må jeg dernæst, fordi der er så mange, der tager fejl, gøre opmærksom på, at når vi har rejst denne sag herinde, har vi ikke rejst den som en sag mod Wright, Thomsen & Kier, men som en sag mod anklagemyndighedens og justitsministeriets optræden. Vi har ønsket at få undersøgt, om der er optrådt forsvarligt og, hvis der ikke er det, få draget de skyldige til ansvar, og vi har ønsket at få efterforskningen i sagen mod Wright, Thomsen & Kier genoptaget for at se, om der ligger noget og i bekræftende fald hvad.

Den højtærede justitsminister forbeholdt sig under debatten den 29. oktober, at han senere under finanslovdebatten ville give en redegørelse for sit forhold til sandheden. Den redegørelse, han gav i går, beskæftigede sig for størstpartens vedkommende ikke med justitsministerens forhold til sandheden, men beskæftigede sig med Wright, Thomsen & Kier-sagen. Jeg må finde det noget upassende — men naturligvis i og for sig forståeligt —, at han gjorde det, efter at han selv har foranlediget, at sagen, om jeg så må sige, kommer til behandling ved retten som en straffesag mod Børge Houmann.

Justitsministeren vil ikke — det erklærede han i formiddags — her svare på, om Wright, Thomsen & Kier-sagen af anklagemyndigheden er behandlet på normal måde. Når han nægter at svare på dette med den begrundelse, at „hvis jeg siger ja, erklærer man, at så lyver jeg“ — ja, så er det snægtelig et alvorligt indicium for, at sagen ikke er behandlet på normal måde, og alene dette, at den ikke er behandlet på normal måde, burde være nok til at foranledige genoptagelse af efterforskningen over den bredeste front.

Justitsministeren sagde i formiddags: hvert ord i den redegørelse, jeg gav i går, står jeg inde for. Meget vel. I den redegørelse, justitsministeren gav i går, påstod han, med flittigt misbrug af Carl Madsens breve og med en masse henvisninger til Carl Madsen, at Carl Madsen var ved afslutningen af sagen, da han havde sit biluheld. Jeg har heroverfor gjort gældende, at justitsministeren, allerede før han tiltrådte som justitsminister, vidste, at Carl Madsen ikke havde haft tid til at

beskæftige sig med Wright, Thomsen & Kier-sagen udover, at han havde ladet tage nogle stikprøver og havde foretaget nogle beskedne undersøgelser, men at det var hans hensigt fra nytår 1947 at tage alvorligt fat på sagen. Jeg har udtrykkeligt gjort dette gældende i går, og den højtærede justitsminister har i dag undladt at komme ind herpå — han har ikke povet at bestride denne min påstand.

Den højtærede justitsminister udtalte sig i går om Wright, Thomsen & Kiers forsøg på at få værnemagerarbejde på Bornholm, og han sagde ifølge folketings-tidenden, spalte 802—03 — jeg beder om tilladelse til at citere —:

„Efter det foreliggende var det under sagen oplyst, at Wright, Thomsen & Kier i efteråret 1940 fik meddelelse om, at et tysk entreprenørfirma havde påbegyndt arbejder på Dueodde i forbindelse med en planlagt befæstning af Bornholm. Firmaet sendte en ingeniør til Bornholm. Han talte med civilingeniør Milner, der gav udtryk for, at han gerne så, at danske firmaer overtog arbejderne i stedet for det tyske firma. Wright, Thomsen & Kier satte straks indskibning af materiel i gang, men da firmaets tilbud fremkom, var det væsentlig højere end de sædvanlige priser for tilsvarende arbejder på Bornholm. På dette grundlag foranledigede ingeniør Milner, at en del af arbejdet blev overgivet til et lokalt bornholmsk firma.“

Denne justitsministerens redegørelse — jeg minder om, at han i går udtrykkeligt sagde, at nu vidste han besked, og jeg minder om, at han i formiddags sagde, at hvert ord i sin redegørelse af gårs dato stod han ved — behandles af „Bornholms Avis og Amtstidende“ på følgende måde: Under 3-spaltet overskrift hedder det:

„Bush-Jensen giver urigtige oplysninger om Wright, Thomsen & Kier på Bornholm.“

Og som underrubrik:

„En fremstilling i tinget af omstændighederne omkring firmaets værnemagtsarbejder ved Dueodde, der ikke er i overensstemmelse med kendsgerningerne.“ Bladet har henvendt sig til ingeniør Milner, der har afgivet følgende erklæring, som jeg også gerne vil have lov til at citere — det bliver det sidste citat —:

„Efter at være forelagt en ordret gengivelse af justitsminister Busch-Jensens udtalelser i folketinget i dag vedrørende firmaet Wright, Thomsen & Kiers arbejder for værnemagten på Bornholm,