

15. §§ 18, 22 og 23: Vil det ikke være hensigtsmæssigt at fastslå, at kommando-myndigheden i en katastrofesituation påhviler een mand i stedet for at dele den mellem civilforsvarschefen (politimesteren) og civilforsvarskommissionens formand? Hvilket syn anlægger politimestrene og de kommunale myndigheder på dette spørgsmål?
16. § 22 1): Er udtrykket „en gas- og fosfortjeneste“ ikke for snævert, når hensyn tages til faren for bakterologisk krig og radioaktivitet?
17. § 22: Hvad ligger der i udtrykket, at civilforsvarskommissionen skal „varetage“ de forskellige opgaver, når staten afholder de dermed forbundne udgifter? I hvilken udstrækning tænker man sig at give civilforsvarskommissionerne frie hænder indenfor de omtalte „af indenrigsministeren givne retningslinier“?
18. § 22: I hvilken udstrækning har man ved de økonomiske beregninger bygget på det civilforsvarsmateriel, som findes i kommunerne? Er dette materiel i fuldt brugbar stand?
19. § 22: Er der ikke mulighed for en nyttig anvendelse i fredstid af de eksisterende beskyttelsesrum? Efter hvilke principper tænker man sig nye beskyttelsesrum opført og indrettet? Bør opførelse af nye beskyttelsesrum ikke være et bevillingsspørgsmål i hvert enkelt tilfælde?
20. § 22: Vil det ikke være nødvendigt at lovfæste en tilsynspligt for civilforsvarets centrale myndigheder i forhold til de lokale foranstaltninger, og bør der ikke gives lovhjemmel til ansættelse af det hertil fornødne personel (inspektører)?
21. § 26: Hvorledes vil man sikre, at paragraffens bestemmelser ikke anvendes til en almindelig forbedring for statens regning af sygehusenes standard?
22. § 28: Hvor omfattende hjælpetjeneste tænker man sig at organisere i fredstid, og hvilken form for aflønning af de frivillige hjælpere tænker man sig?
23. § 29: Der er i udvalget udtrykt tvivl overfor det rimelige i den ansatte aldersgrænse.
24. § 30: Der ønskes klarhed over, om den i paragraffen pålagte pligt også skal være gældende i fredstid.
25. § 32: Hvorledes tænkes spørgsmålet om tjenestepigten overfor bedriftsværnet ordnet i fredstid?
26. § 32: Hvorledes tænkes spørgsmålet om vederlag til bedriftsværnets personel løst? Er det ikke påtænkt at yde virksomhedernes indehavere hel eller delvis dækning fra staten for udgifter til civilforsvarsformål?
27. § 33: Der er i udvalget ønske om med indenrigsministeren at drøfte spørgsmålet om det rimelige i at pålægge husejerne de i denne paragraf omtalte udgifter.
28. § 33: Hvorfor anses karréværnet for en bedre ordening end den gamle husvagtordening?
29. § 34, stk. 1: Skal denne bestemmelse også gælde i fredstid?
30. § 34, stk. 3: Kan der ikke i vurderingskommissionen indsættes en repræsentant for husejerne?
31. § 34, stk. 3: Kan ordene i stykkets 6. linie „(i København magistraten)“ ikke udgå?
32. § 34, stk. 5: Der ønskes nærmere oplysning om, hvorledes man vil sikre vurderingsnævnets karakter af „et særligt sagkyndigt organ“, jfr. bemærkningerne til paragraffen?
33. § 37, stk. 3: Vil indenrigsministeren alene kunne fastsætte den omtalte godtgørelse?
34. § 40, stk. 1: Hvilke organisationer tænkes der paa, og hvilke opgaver tænkes dem overladt? Der ønskes herunder navnlig oplysning om, hvilke kvindeorganisationer der kan komme i betragtning og med hvilke opgaver.