

Bilag 1

Undervisningsministeriet.

København, den 24. marts 1949.

Til landstingets udvalg vedrørende forslag til revision af lov af 4. juli 1942 om højskoler og landbrugsskoler og om husholdningsskoler m. v.

I henhold til det ærede udvalgs den 23. ds. underhånden fremsatte anmodning om yderligere oplysning vedrørende en række af de af de respektive skoleforeninger fremsatte ønsker skal man oplyse følgende:

Højskoleloven.

ad pkt. 1. Spørgsmålet om høj- og landbrugsskolernes udgifter til vedligeholdelse.

Ministeriet råder ikke over oplysninger til besvarelse af dette spørgsmål, således at man først måtte tilskrive skolerne om indsendelse af disse oplysninger, forinden spørgsmålet kan besvares — hvilket man imidlertid har forstået, at udvalgets arbejde ikke kan udsættes på. Såfremt udvalget dog måtte ønske disse oplysninger, vil man straks søge dem indhentet for derefter at meddele dem til udvalget.

ad pkt. 5. Spørgsmålet om 5 måneders-lærernes forhold.

Det er anført at være uberettiget, at både alderstillæg og anciennitet reduceres, idet man mener, at det er *dobbelt* reduktion.

Det ses ikke rettere, end at et år på kun 5 måneder i stedet for 8 måneder (som er et fuldt år) har nedsat værdi i det hele, altså både som tællende tjenestetid ($\frac{5}{8}$ af et år) og som tjenende løn ($\frac{5}{8}$ af lønnen).

Det synes ganske ligetil, at de lærere, der underviser 8 måneder, indtjener mere end 5 måneders lærere i begge henseender.

Hvis lærerne får $\frac{5}{8}$ alderstillæg *efter 5 år*, da får de for 5 måneder samme tjenestetid godskrevet som andre lærere for 8 måneder, og det er ikke rimeligt.

Hvis lærerne får *fuldt alderstillæg for 5 måneder* efter 8 års forløb, da får de samme løn for 5 måneder som andre lærere for 8 måneder. Dette er heller ikke rimeligt — og derfor frafaldtes dette ønske også ved forhandlingerne angående revisionen i 1948.

Det må være rimeligt, både at man får mindre løn og mindre tjenestealder for nedsat tjeneste, og at det derfor varer længere for 5 måneders lærerne at nå frem til fuldt årsalderstillæg end for dem med fuld tjeneste. — Såsnart de går over i fuld tjeneste, får de jo fuldt tillæg efter erhvervet anciennitet.

Spørgsmålet kan så være, om der alligevel skulle være en realitetsgrund for fravigelse af den anførte rent logiske ordning — hvilket der dog næppe er. Når disse lærere kun har 5 måneder og dog kan fortsætte varigt ved skolerne, skyldes det vel, at de i reglen har anden stilling ved siden af. Derigennem tjener de eller må regnes at have adgang til at tjene netop det, som de mangler ved skolen.

Såfremt deres anden stilling er en lærerstilling af lignende art som lærerstillingen ved høj- eller landbrugsskolen, vil den kunne medregnes i ancienniteten og forholdet hermed være bragt i orden. Konsulentstilling betragtes derimod ikke som anciennitetgivende ved højskolen.