

Bet. o. lovf. om forlængelse og ændr. af l. om priser m. v.

Et *mindretal indenfor udvalget* (socialdemokratiet) havde ønsket, at lovforslaget kunne have været gennemført som af kommissionen og ministeren foreslået; men da det under udvalgsarbejdet har vist sig, at der ikke kunne skabes flertal herfor, kan mindretallet tiltræde den af ministeren foreslåede ændring af lovens § 2.

Et *andet mindretal indenfor udvalget* (venstre) ønsker at udtale:

Under de hidtil herskende forhold med megen falsk købeevne og stor varemangel, der har umuliggjort en sund prisdannelse, har det efter venstres opfattelse været nødvendigt at modvirke prisstigningen både af hensyn til forbrugerne og erhvervslivet.

Priskontrollen kan imidlertid ikke løse opgaverne tilfredsstillende, idet den i særlig grad må arbejde med avancerne, men ikke kan sikre den bedste og billigste produktion og dermed den billigste og bedste betjening af samfundet. Det kan kun fri konkurrence, og under hensyn til de ændrede forhold vedrørende vareforsyning og købeevne finder venstre derfor, at det for at skabe et sundt prisniveau har været nødvendigt og muligt at ændre prisloven væsentligt.

Efter at det fremsatte ændringsforslag nu efter udvalgets indstilling afgørende er ændret og det i betænkningen yderligere er præciseret, at hvor fri konkurrence virker, kan og skal prismyndigheden ikke gribe ind, og at hvor den frie konkurrence ikke er slået igennem, skal priser sættes efter forhold i de virksomheder, der må siges at være det almindelige indenfor erhvervet, således at den dygtigt ledede og bedre indrettede virksomhed med rimelighed kan tjene det mere, som dygtigheden betinger, og der således bliver en virkelig interesse i at billiggøre og forøge produktionen og omsætning;

efter at det endvidere klart er fastslået, at det, at man fjerner grundlaget fra 1939, ikke kan berettige til skærpede foranstaltninger, og erhvervslivet herefter stadig har en mindsterettighed, nemlig de nu herskende forhold, og

efter at det endelig gennem ændringen af § 8, hvor det nu siges, at „ved afgørelsen af, om prismyndigheden skal gribe ind overfor en pris, skal hensyn tages til varens kvalitet og til varens betydning i produktion og forbrug“, er fastslået, at overfor uvæsentlige ting, der ikke har betydning for helheden, skal myndighederne ikke gribe ind, kan venstres medlemmer af udvalget, selv om de kunne have ønsket en anden opbygning af loven, tiltræde det af udvalget afgivne forslag med betænkning.

Et *tredie mindretal indenfor udvalget* (det konservative folkeparti) anser det for betydningsfuldt, at lovforslaget afgørende bryder med de hidtil gældende stive kalkulationsprincipper og klart tilkendegiver, at der ikke kan foretages nogen pris- eller avanceregulering, forsåvidt tilstrækkelig konkurrence er til stede.

Mindretallet havde ønsket, at det var blevet nærmere præciseret, hvad der ved beregning af maksimalpriser skal forstås ved en rimelig nettoavance, men har, under hensyn til at ministeren har erklæret, at lovforslaget ikke på noget punkt indeholder videregående bemyndigelser til priskontrolrådet end den nugældende lov, og at der ikke kan skrives ind overfor virksomheder, som beregner priserne i overensstemmelse med reglerne i den nugældende lovs § 8, efter omstændighederne afstået herfra.

Med henblik på afviklingen af priskontrolrådets virksomhed tillægger mindretallet det stor betydning, at priskontrolrådet ikke kan ændre priser og avancer, der tidligere er godkendt, medmindre prisfald for anvendte materialer eller lignende vil forekomme.

Uanset at mindretallet havde foretrukket en mere enkel formulering af prisloven, har man tiltrådt forslaget, da det samtidig med at værne forbrugerne mod udnyttelse tilstræber at fremme den endelige afvikling, som afviklingskommissionen fortsat undersøger mulighederne for, og som kommissionen agter at fremkomme med redegørelse for ved afgivelse af betænkningen angående vareforsyningsloven.