

for urimelig, vil være at tage hensyn til varens kvalitet. Medens dette synspunkt hidtil kun har kunnet tages i betragtning i særlige tilfælde, er det nu et af de hensyn, der kan tages i anvendelse i mere udstrakt grad. Også på dette punkt åbnes der derved mulighed for en udvidelse af priskontrollen udover dens hidtidige omfang.

Provinshandelskammeret er af den opfattelse, at man samtidig med at acceptere det standpunkt, at det på grund af kalkulationsreglernes bortfald er nødvendigt at give forbudet mod urimelige priser et noget mere udstrakt anvendelsesområde, meget vel kunne gøre dette gennem en sådan formulering, at der herved blev sat forskellige grænser for administrationens skøn. Jeg har herom fremsat positive forslag, der dog ikke har kunnet vinde almindelig tilslutning i kommissionen.

Når jeg på Provinshandelskammerets vegne dog trods disse mange og alvorlige betænkeligheder har ment det rigtigt at give min tilslutning til det forslag, der er fremsat af kommissionens store flertal, skyldes dette dels at de foreslåede bestemmelser kun er tænkt som overgangsbestemmelser med gyldighed for en kortere tidsperiode, dels de forsikringer, der gentagne gange under forhandlingerne er blevet fremført om den mening, der ligger bag de foreslåede formuleringer og den måde, hvorpå loven tænkes administreret. Vi har for vort vedkommende ment, at man ikke fra handelens side havde lov til at betvivle oprigtigheden og alvoren i disse forsikringer. Vi har ment, at vi ved fra vor side at vise tillid og velvilje til loyalt samarbejde netop ville bidrage til at styrke den tilsvarende loyale indstilling fra administrationen side, hvilket vi mener er forudsætningen for genindførelsen af frie forhold.

*Anker Holm afgiver følgende særudtalelse:*

Ud fra den betragtning, at de nugældende regler i prislovens § 8, stk. 2 og 3 medfører et stort administrativt besvær såvel hos myndighederne som i erhvervsorganisationerne og de enkelte virksomheder — samt at langt den overvejende del af priserne for vigtige forbrugsvarer allerede er reguleret gennem kalkulationsanordninger m. m. efter § 13 — ligesom kontrolrådet med hjemmel i § 8, stk. 7, har fritaget en række brancher for overholdelse af bestemmelsen i § 8, stk. 2 og 3, og at iøvrigt den fra dag til dag forbedrede vareforsyning formentlig må føre til en mere normal konkurrence, kan jeg give min tilslutning til at § 8, stk. 2 og 3 i den nugældende lov bortfalder ved formuleringen af den nye prislov.

Idet jeg er enig i, at der i de tilfælde, hvor den frie prisdannelse af een eller anden grund ikke kan slå igennem, endnu nogen tid vil være grund til at fastholde bestemmelsen om, at urimelige priser og forretningsbetingelser er forbudt, kan jeg tiltræde det fra anden side stillede forslag om at bevare § 8, stk. 1, hvorimod jeg ikke kan være enig i, at man, fordi man i et nyt forslag bevarer denne bestemmelse, skulle være nødsaget til at indføre de som nye stk. 2 og 3 foreslåede forklarende bestemmelser, idet disse efter min mening indebærer en betydelig udvidelse af prisadministrationens kompetence, hvilket ikke kan være overensstemmende med den opgave, der er stillet kommissionen, og iøvrigt ikke overensstemmende med prislovens § 1, stk. 2.

Under kommissionens arbejde er det gang på gang kommet til udtryk, at de nye formuleringer måtte anses for nødvendige, idet man ellers ikke til brug for administrationen havde nogen rettesnor for, hvad der var rimeligt og urimeligt, ligesom det er fremhævet, at bestemmelserne tilsigtede at videreføre den hidtidige praksis. Jeg kan ikke være enig heri, idet den tilstrækkelige sikkerhed for den hidtidige bedømmelse etableres ved at flytte de gamle bestemmelser i § 8, stk. 2 og 3 over i lovens § 13, hvorved fastslås, at prisdirektoratet, „medmindre ganske særlige forhold gør sig gældende“, ikke er berettiget til at fast-