

4) I § 14 indsættes som nyt stykke:

Viser det sig, at en virksomhed har opnået højere priser end tilladt, kan priskontrolrådet, hvis det for meget indvundne beløb ikke kan inddrages i statskassen ifølge § 19, 6. stk., kræve, enten at beløbet tilbagebetales til dem, der har betalt for meget, eller at det fradrages i fremtidige avancer, eller at det indbetales til statskassen.

5) I § 16, 1. stk., ændres ordet „registreringstidende“ til „pristidende“.

§ 3.

Ministeren for handel, industri og søfart bemyndiges til at lade lov nr. 472 af 28. november 1942 om priser m. v., således som denne er ændret ved lovanordning nr. 72 af 14. marts 1944, jfr. lov nr. 297 af 22. juni 1945, lov nr. 49 af 28. februar 1947 og lov nr. 234 af 29. maj 1948 samt nærværende lov optrykke og til i lovtidende at bekendtgøre den således ændrede lov som „lov om priser m. v.“.

Bemærkninger til foranstående forslag.

Ved den foreslåede ny formulering af prislovens § 8 har man tilstræbt at komme bort fra det i henhold til den tidligere prislovs § 8 anvendte kalkulationsprincip under hensyn til de store ulemper, dette medfører for erhvervene, erhvervsorganisationerne og myndighederne, samt under hensyn til, at de foreskrevne faste kalkulationer kan virke hæmmende for konkurrencen og et eventuelt prisfald. Hertil kommer endvidere, at bestemmelserne i den hidtidige prislovs § 8 for visse områder efterhånden er blevet mindre effektive. Ved forslaget har man lagt vægt på, at det vareområde, for hvilket den ny § 8 vil komme til at gælde, for en væsentlig del er et område, indenfor hvilken den senere tids forbedrede forsyning gennem konkurrencen som helhed vil give mulighed for friere prisdannelse, der vil kunne modvirke forsøg på prisforhøjelser, hvis sådanne måtte forekomme for enkelte varer. I tilfælde af prisstigninger, og man er klar over, at sådanne bl. a. som følge af de begrænsede importmuligheder vil kunne tænkes, vil priskontrolrådet, såfremt prisstigningerne ikke måtte være sagligt begrundet, i medfør af prislovens øvrige bestemmelser kunne skride ind. Man anser fordelene ved at komme bort fra de specificerede kalkulationsregler for at være så stor, at denne vil kunne opveje en eventuel foreløbig forøgelse af priskontrolrådets indgriben.

Specielt hvad angår den foreslåede regel vedrørende avancer bemærkes, at der under fri prisdannelse kun rent undtagelsesvis skulle være anledning til at skride ind overfor de af de enkelte erhvervsdrivende beregnede avancer. Bestemmelserne i § 8 omfatter imidlertid først og fremmest områder, hvor vareknaphed eller andre forhold end de i § 10 nævnte begrænser den fri prisdannelse, og under hensyn hertil har man ment det nødvendigt at bevare visse grænser for avanceberegningen. Også under hensyn til, at spørgsmålet om nedsættelse af en trustkommission og den deraf følgende lovgivning endnu ikke er afklaret, har man ikke anset det for rigtigt på nærværende tidspunkt at opgive bestemmelsen om, at avancen ikke må være urimelig.

Ved den i forslaget givne opregning af de momenter, der skal tages i betragtning ved bedømmelsen af, hvorvidt en pris kan anses for urimelig, har man for de ikke specielt prisregulerede varers vedkommende stillet erhvervene frit med hensyn til for omkostninger ved varekøb at lægge kostprisprincippet eller genanskaffelsesprisprincippet til grund.