

yderligere, at det vældige Nedslag i Omsætningen, der har fundet Sted, utvivlsomt burde give Anledning til en Overvejelse af, om man, naar man opretholdt denne Beskatning, dog ikke burde have gjort Afgiftsprocenten noget mindre. Naar Omsætningen er gaaet ned til omkring 50 pCt. af, hvad den var i de tilsvarende Maaneder Aaret forud, er det ikke alene Buntmagerne, der lider derunder, men ogsaa de Forventninger, som den højtærede Finansminister stillede til, hvad denne Lov kunde indbringe i Skatteprovenu, og det er i alt Fald ikke udelukket, at en noget mindre rigoristisk Skattesats kunde have virket til, at man saavel havde faaet et større Provenu i Statskassen som en større Omsætning inden for Faget.

Vi har imidlertid ment at maatte gaa med til denne Forlængelse, saaledes som den finansielle Situation tegner sig. Dette er jo kun en ganske ringe Del af de Krav, som den højtærede Minister stiller til den danske Befolkning i Øjeblikket, og vi har, som sagt, ikke ment at vi kunde gaa imod denne Beskatning, men jeg ønsker paa mit Partis Vegne at understrege, at hvis Omsætningstallet fortsat skulde ligge saa væsentligt under det normale, som det har vist sig at gøre i de Maaneder, hvori vi har haft denne Beskatning, saa vil den højtærede Finansminister ikke kunne regne med, at vi vil være med til en Forlængelse med den samme Skatteprocent som nu“.

Saavel *Aksel Larsen* (D. K.) som *Bue Bjørner* (D. R.) tog Afstand fra Lovforslaget. Førstnævnte vilde dog have været forhandlingsvillig, hvis de billige Pelsvarer var blevet fritaget for Afgiften.

*Finansministeren* pegede paa, at Omsætningen erfaringsmæssigt altid gaar ned umiddelbart efter en Afgifts Indførelse, og at den milde Vinter maatte antages at have bidraget til at nedsætte Efterspørgselen af Pelsvarer. Dertil kom, at Loven havde haft en meget kort Løbetid, hvilket udmærket kunde have medført, at Køberne viste Tilbageholdenhed for at se, hvordan det gik med Afgiften. „Jeg tror, kommende Tider vil vise, at denne Skat lige saa lidt som andre af de Skatter, vi har haft, paa afgørende Vis virker skadeligt for de Erhverv, der her er Tale om.“

Ved 3. Behandling vedtoges Lovforslaget med 101 Stemmer mod 13.

I *Landstinget* vedtoges det med 57 Stemmer mod 1.

---

**25. Lov om midlertidig Forhøjelse af Benzinafgiften.** (Finansminister *H. C. Hansen*). [A. Sp. 4529. — C. Sp. 1581 og 1665].